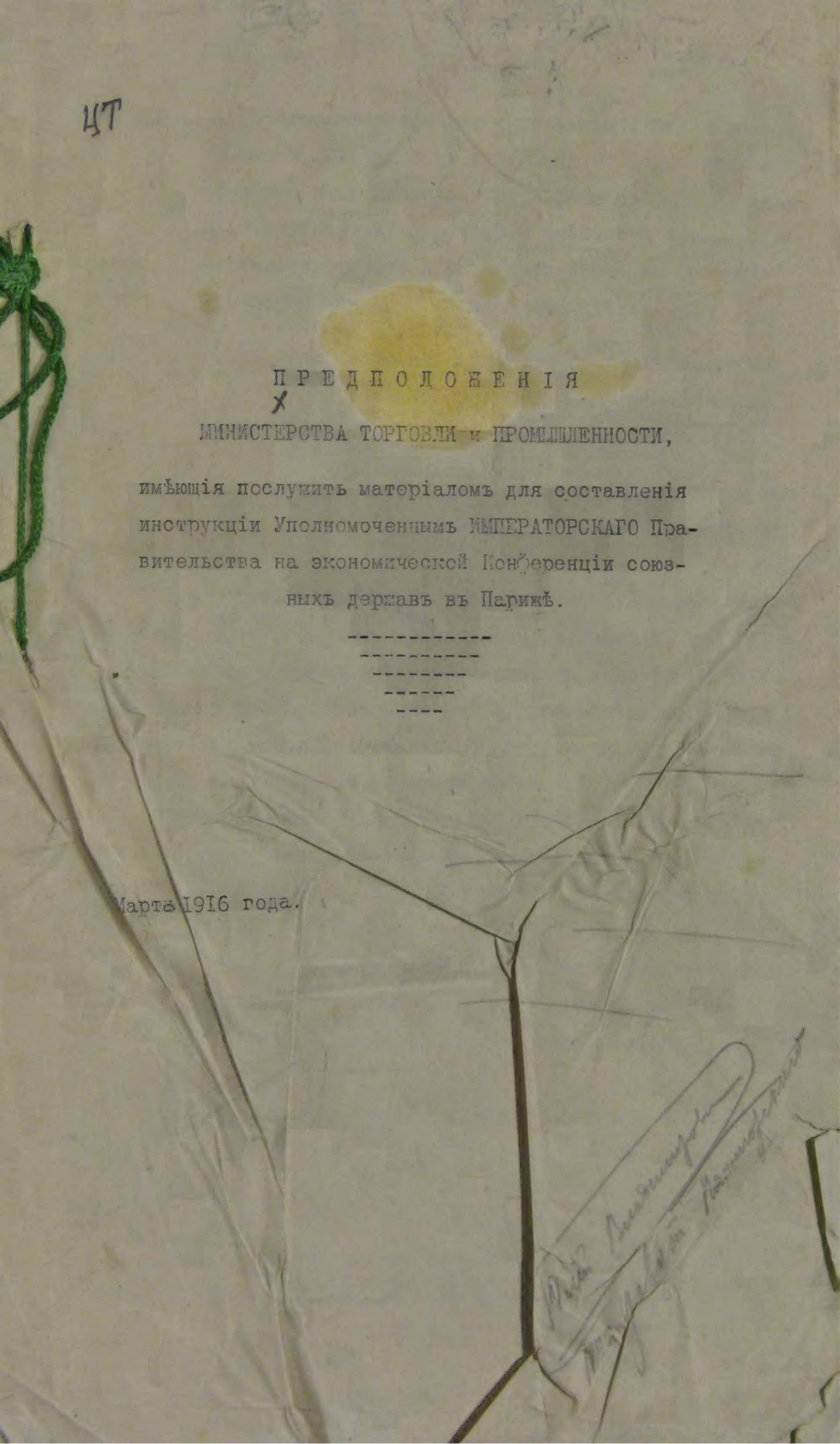


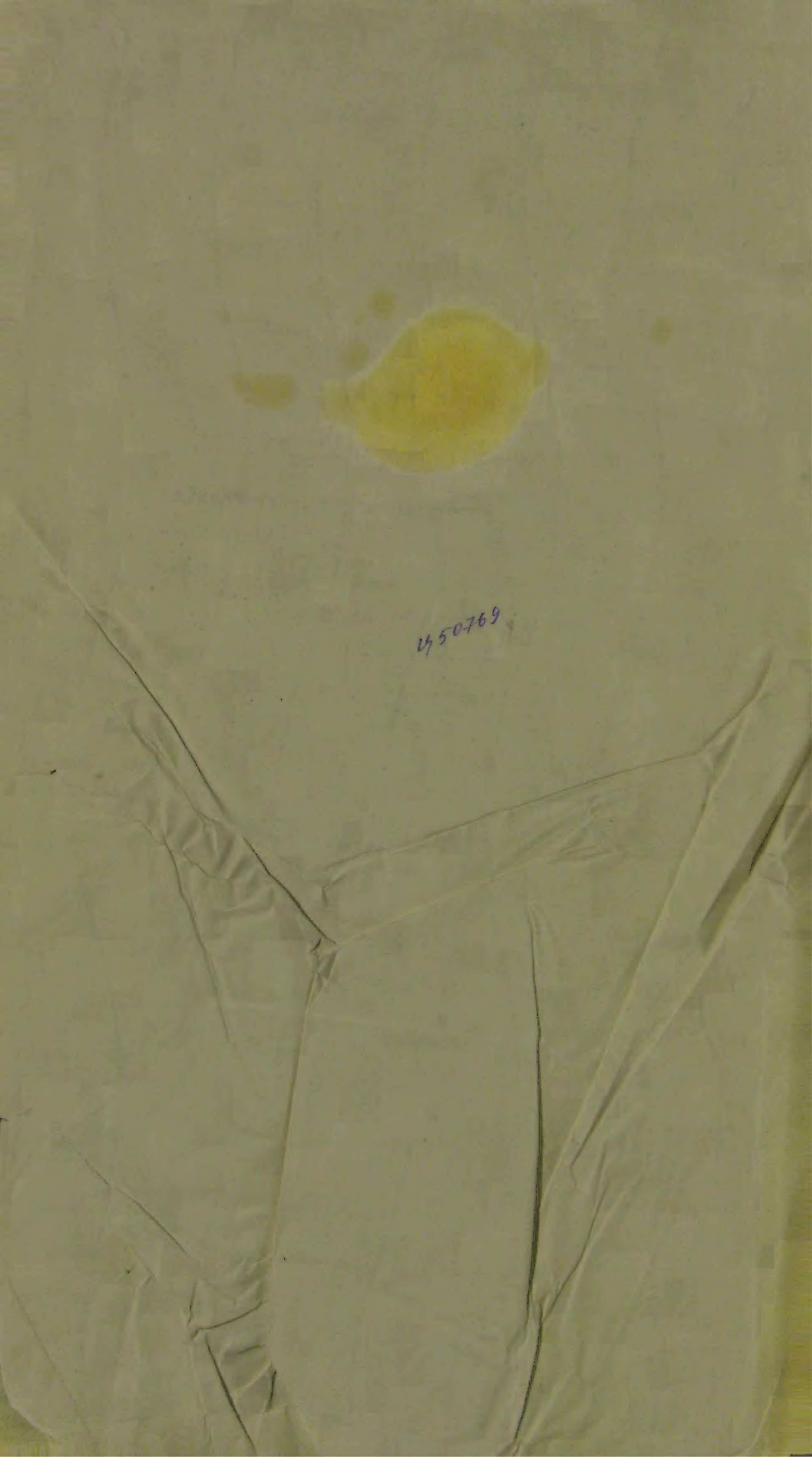
ЦТ

П Р Е Д П О Л О Ж Е Н І Я

МИНИСТЕРСТВА ТОРГОВЛИ и ПРОМЫШЛЕННОСТИ,

имѣющія послужить матеріаломъ для составленія инструкціи Уполномоченнымъ ИМПЕРАТОРСКАГО Правительства на экономической Конференціи союзныхъ державъ въ Парижѣ.

Марта 1916 года.



Секретно.

Отдѣлъ I, пн. I. Согласованіе мѣръ, принимаемыхъ отдѣльными союзными державами по отношенію къ подданнымъ воюющихъ съ нами державъ /договорныя отношенія, сдѣлки, секвестръ предпріятій и имуществъ и т.д./; въ частности отношеніе къ задержаннымъ въ союзныхъ государствахъ непріятельскимъ судамъ.

Программа Парижскаго Междупарламентскаго экономическаго Совѣщанія:
Пн.I. Предварительное соглашеніе между союзниками относительно законодательныхъ мѣръ, необходимыхъ для урегулированія торговыхъ отношеній между воюющими странами /исполненіе договоровъ, полученіе по счетамъ, секвестръ имуществъ, промысловые налоги и т.п./.
Пн.7. Исполненіе судебныхъ приговоровъ о банкротствахъ.

Законодательство во Франціи и Англіи. Закономъ 14/27 Сентября 1914 года было установлено во Франціи, что всякаго рода акты и договоры, заключенные съ непріятельскими подданными послѣ объявленія войны, признаются недѣйствительными, а исполненіе актовъ и договоровъ, заключенныхъ до войны, запрещается на время войны.

Приблизительно одинаковыя начала были провозглашены въ англійскомъ законодательствѣ военнаго времени. Именно, биллями 9 Сентября и 20 Ноября 1914 г. было воспрещено великобританскимъ подданнымъ производить непосредственные или посредственные платежи непріятельскимъ подданнымъ, а равно вступать съ ними въ какія либо сдѣлки, въ частности отпускать въ непріятельскія государства и получать оттуда товары.

Такимъ образомъ, законодательство обоихъ названныхъ государствъ запретило не только исполненіе по сдѣлкамъ, заключеннымъ съ непріятельскими подданными, но и самое заключеніе такихъ сдѣлокъ, причемъ распространило этотъ запретъ какъ на проживающихъ нынѣ во Франціи и Англіи непріятельскихъ подданныхъ, такъ и на пребывающихъ внѣ этихъ

государствъ.

Такъ какъ, однако, ~~безусловное примѣненіе такого порядка могло бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ~~, въ особенности - если дѣло касается торгово-промышленной дѣятельности, оказаться, съ государственной точки зрѣнія, стѣснительнымъ, то поправкой къ описанному порядку явились институты: 1/ въ Англіи - контролеровъ для германскихъ, - австро-венгерскихъ и турецкихъ предпріятій и 2/ во Франціи - секвестръ такихъ предпріятій.

Въ Англіи, въ тѣхъ случаяхъ, когда законы военнаго времени настолько стѣснили какое либо предпріятіе, находившееся подъ управленіемъ непріятельскихъ подданныхъ, что оно оказывается вынужденнымъ прекратить свою дѣятельность, а между тѣмъ, продолженіе ея будетъ признано необходимымъ, въ такое предпріятіе могутъ быть назначены особые контролеры, предѣлы правъ которыхъ каждый разъ особо опредѣляются судомъ. Затѣмъ, въ тѣхъ случаяхъ, 1/ когда одинъ изъ участниковъ фирмы состоялъ до начала войны подданнымъ воюющей державы, или 2/ одна треть капитала предпріятія до войны принадлежала симъ подданнымъ, или 3/ данная фирма или компанія дѣйствовала въ качествѣ уполномоченной непріятельскихъ фирмъ или компаній, - то съ цѣлью удостовѣриться, не имѣется ли нарушенія законовъ, судомъ также могутъ быть назначены особыя лица для осмотра книгъ и вообще обслѣдованія дѣятельности такой фирмы или общества.

Что касается Франціи, то задачей примѣняемыхъ тамъ секвестровъ предпріятій не является обезпеченіе, взамѣнъ отсутствующаго или отстраненнаго собственника, продолженія дѣлъ предпріятія. Въ общемъ, секвестръ во Франціи имѣетъ характеръ чисто охранительный, и совершаемые секвестраторами акты управленія относятся лишь къ полученію суммъ, входящихъ въ активъ, оплатѣ срочныхъ обязательствъ и совершенію сдѣлокъ, безусловно необходимыхъ для существова-

нія предпріятія /напр. наемъ помѣщенія/. Однако, въ иныхъ случаяхъ на секвестраторовъ возлагается прямая задача продолжать дѣятельность секвестрованныхъ предпріятій. Это дѣлается по отношенію къ предпріятіямъ, имѣющимъ значеніе для государственной обороны, для интересовъ французскихъ кредиторовъ и рабочихъ, а также для интересовъ другихъ важныхъ съ государственной точки зрѣнія предпріятій, въ каковыхъ случаяхъ принимаются мѣры къ продолженію дѣятельности секвестрованныхъ предпріятій. Надлежитъ отмѣтить, что списки предпріятій, подлежащихъ секвестру, составляются прокуратурой, а самое наложеніе секвестра производится распоряженіемъ судебной власти.

По даннымъ на 5 Января 1915 г., во Франціи было секвестровано 4.000 торгово-промышленныхъ и сельско-хозяйственныхъ предпріятій и свыше 200 другихъ имуществъ, принадлежащихъ непріятельскимъ подданнымъ.

Засимъ, что касается патентнаго права, то въ Англіи спеціальными законами 7 и 28 августа 1914 г. предоставлено Министерству Торговли отчуждать, на опредѣляемыхъ имъ условіяхъ, въ пользованіе частныхъ лицъ или правительственныхъ учрежденій или прекращать принадлежащія непріятельскимъ подданнымъ привелегіи, кои полезны въ государственныхъ, общественныхъ или промышленныхъ интересахъ. Во Франціи, ст.5-ой декрета 14/27 сентября 1914 г., предусмотрѣно было изданіе особыхъ правилъ относительно выданныхъ германскимъ и австро-венгерскимъ подданнымъ привилегій на изобрѣтенія и правъ на фабричныя клейма.

Вводя означенныя ограничительныя мѣры, французское правительство считало справедливымъ сдѣлать льготныя изъятія не только для непріятельскихъ подданныхъ - уроженцевъ Эльзаса и Лотарингіи, но и для тѣхъ же подданныхъ славянскаго происхожденія /имѣются въ виду, главнымъ образомъ, Чехи и Поляки/. Такъ, напримѣръ, къ послѣднимъ не примѣня-

ются мѣры секвестра.

Къ изложенному слѣдуетъ добавить, что осенью 1915 г. депутатомъ Пра /Prat/ былъ внесенъ въ Палату законопро - ектъ, коимъ, между прочимъ, предусматривается запрещенiе непрiятельскимъ подданнымъ и выходцамъ прiобрѣтать впредь во Францiи недвижимости и обязанность ликвидировать уже имѣющiяся, а также намѣчаются нѣкоторыя мѣры въ цѣляхъ устраненiя означенныхъ подданныхъ и выходцевъ отъ мате - рiальнаго и личнаго влiянiя въ дѣйствующихъ во Францiи торгово-промышленныхъ компанiяхъ.

Русское законодательство. Первымъ, во время текущей войны, ограничительнымъ актомъ по отношенiю къ непрiятельскимъ подданнымъ явился ВЫСОЧАЙШIЙ указъ 28 Iюля 1914 г. о правилахъ, коими Россiя будетъ руководствоваться во время войны. Этимъ указомъ отмѣнялись тѣ льготы и преимущества, которыя основаны на международныхъ трактатахъ и на нача - лахъ взаимности, а именно, договоры, заключенные Россiею съ Германiей и Австро-Венгрiей, утратили свою силу, при - чемъ прекратили свое дѣйствiе и конвенцiонныя пошлины, уста новленныя помянутыми договорами. Вмѣстѣ съ тѣмъ примѣненiе этихъ послѣднихъ пошлинъ было согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 3 Августа 1914 г. положенiю Совѣта Министровъ сохранено въ отношенiи къ произведенiямъ почвы и промышленности государствъ нейтральныхъ или ведущихъ совмѣстно съ Россiею войну и предоставляющихъ русскимъ товарамъ наиболѣе льготныя условiя ввоза. Эта льгота, предоставленiе которой для насъ не было обязательнымъ, была, однако, прекращена по закону 28 Февраля 1916 г. о временномъ повышенiи ставокъ Общаго таможеннаго тарифа по Европейской торговлѣ, - послѣ чего остались въ силѣ лишь тѣ конвенцiонныя постановленiя и ставки, кои закрѣплены по договорамъ съ Францiей, Ита - лiей и Португалiей.

Вслѣдъ затѣмъ, Правительство встало на путь прямыхъ

спеціальныхъ ограниченій непріятельскихъ подданныхъ въ области ихъ гражданскихъ и, въ частности, торговыхъ правоотношеній.

Согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 15 Ноября 1914 г. положенію Совѣта Министровъ /Собр.узак.1914 г.ст.2923/, были воспрещены: 1/ платежи непріятельскимъ подданнымъ и обществамъ, находящимся внѣ предѣловъ Россіи, какихъ либо суммъ, 2/ вывозъ за-границу денегъ и цѣнностей на сумму болѣе 500 рублей и 3/ допускъ къ безопаснымъ ящикамъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ по довѣренностямъ лицъ и обществъ, упомянутыхъ въ п.1. Указъ 22 Мая 1915 г. /Собр.узак.,ст. 1168/ дополнилъ эти постановленія: 1/ запрещеніемъ выдавать суммы болѣе 500 руб. въ мѣсяцъ, съ тѣмъ, чтобы изъятія изъ сего допускались лишь по особымъ разрѣшеніямъ, и 2/ заключать съ названными лицами новые договоры найма безопасныхъ ящиковъ.

Помянутымъ указомъ 15 Ноября 1915 г. за плательщиками оставлено, однако, право вносить слѣдуемые непріятельскимъ подданнымъ платежи въ особый при Государственномъ Банкѣ фондъ.

Съ другой стороны, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 20 Августа 1914 г. положенію Совѣта Министровъ, Министру Финансовъ предоставлены были полномочія на примѣненіе нѣкоторыхъ ограничительныхъ мѣръ въ отношеніи государствъ, не предоставляющихъ русской торговлѣ и мореплаванію равноправности съ торговлею и мореплаваніемъ наиболѣе благопріятствуемой страны /Собр.Узак.1914 г.,№ 245 ст.2338/.

На основаніи указаннаго ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 20 Августа 1914 г. Министромъ Финансовъ, согласно съ положеніемъ Совѣта Министровъ отъ 16 Декабря 1914 г. было издано 18 Марта 1915 г. распоряженіе, въ силу коего между прочимъ было постановлено со всѣхъ товаровъ, составляющихъ произведенія почвы и промышленности Германіи, Австро-Венгріи и

Турціи, x/ а также съ товаровъ, проходящихъ черезъ эти государства, xx/ взимать при ввозѣ ихъ въ Имперію по всей государственной границѣ пошлины по общему таможенному тарифу по европейской торговлѣ съ надбавками къ нимъ 100% их размѣра, а безпошлинные товары облагать пошлинами въ размѣрахъ, указанныхъ въ приложенной къ означенному распоряженію таблицѣ /Собр.Узак.1915 г., № 95, ст.776/. Одновременно съ симъ изданы были правила о доказательствахъ, требующихся для удостовѣренія происхожденія товаровъ, подлежащихъ оплатѣ пошлиной по ставкамъ конвенціоннаго или, въ соотвѣтствующихъ случаяхъ, общаго таможеннаго тарифа по европейской торговлѣ.

Распоряженіемъ Министра Торговли и Промышленности, отъ 22 Сентября 1915 г., на основаніи положенія Совѣта Министровъ отъ 9 Августа 1915 г. по соглашенію съ Министрами Военнымъ и Морскимъ, воспрещенъ ввозъ въ Имперію произведеній почвы и промышленности воюющихъ съ Россіею государствъ съ сохраненіемъ, въ изъятіе отъ сего воспрещенія пропуска въ Имперію изъ вышеназванныхъ государствъ нѣкоторыхъ необходимыхъ намъ товаровъ, указанныхъ въ означенномъ распоряженіи /распоряженіе это вступило въ силу съ I Декабря 1915 г./. Засимъ, списокъ статей Общаго Таможеннаго Тарифа по европейской торговлѣ, по коимъ сохраненъ пропускъ товаровъ, на основаніяхъ, дѣйствовавшихъ до изданія указаннаго выше распоряженія, былъ, по выяснившейся необ-

---

x/. Съ воспослѣдованіемъ 5 Октября 1915 г. ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста объ объявленіи Россіей войны Болгаріи означенное мѣропріятіе распространено было также на Болгарію.

xx/...Означенное распоряженіе объ обложеніи указанными повышенными пошлинами товаровъ союзныхъ и нейтральныхъ государствъ проходящихъ, при доставкѣ въ Россію, черезъ территорію воюющихъ съ Россіею державъ, было отмѣнено согласно постановленію Совѣта Министровъ отъ 29 Мая 1915 года /Собр. Узак. 1915 г., № 165 ст. 1267/.

ходимости, дополненъ еще нѣкоторыми товарами, по распоряженіямъ Министра Торговли и Промышленности отъ 3 и 12 Декабря 1915 г., а также отъ 23 Января 1916 г.

Кромѣ того, согласно положенію Совѣта Министровъ 26 Января 1916 г., Министромъ Финансовъ запрещенъ ввозъ въ Имперію изъ-за границы книгъ въ папкахъ и переплетахъ, съ допущеніемъ въ необходимыхъ случаяхъ со стороны Министерства Финансовъ изъятій изъ сказанной ограничительной мѣры.

Далѣе, разнообразныя мѣры приняты были въ цѣляхъ устраненія враждебныхъ намъ иностранцевъ отъ занятія торговлей и промыслами въ Россіи и отъ участія въ составѣ управленій и служащихъ торгово-промышленныхъ предпріятій.

Такъ, согласно отд. II узаконеній 2 Февраля 1915 г. объ ограниченіи землевладѣнія и землепользованія непріятельскихъ подданныхъ /Собр.узак.ст.349/, подданные враждебныхъ державъ не допускаются въ составѣ правленій, прочей администраціи и вообще на службу въ акціонерныхъ и товарищескихъ на паяхъ предпріятіяхъ повсемѣстно въ Имперіи. Правило это, согласно узаконенію 13 Декабря 1915 г. /Собр.узак.ст.2749/, получило распространеніе даже на выходцевъ изъ непріятельскихъ государствъ, состоящихъ нынѣ въ русскомъ подданствѣ,- по отношенію къ тѣмъ изъ указаннаго рода предпріятій, коимъ предоставлено право пріобрѣтенія внѣгородскихъ недвижимостей.

Узаконеніемъ 10 Мая 1915 г. /Собр.Узак.ст.1109/ подданные непріятельскихъ державъ исключены изъ состава обществъ взаимнаго кредита и городскихъ кредитныхъ обществъ.

Засимъ, къ мѣрамъ указаннаго характера должны быть причислены законы 11 Января 1915 г. /Собр.узак.ст.157/ и 17 Декабря того же года /Собр.узак.1916 г.ст.3/. Согласно первому изъ этихъ узаконеній, отмѣнена выдача промысловыхъ свидѣтельствъ: а/ подданнымъ воюющихъ съ Россіей державъ, б/ тѣмъ товариществамъ, въ коихъ полнымъ товарищемъ или вкладчикомъ состоитъ такой подданный, и в/ обществамъ, обра-

зованнымъ по законамъ воюющихъ съ нами странъ и допущенныхъ къ производству операцій въ Россіи. На основаніи этого узаконенія торговыя предпріятія означенныхъ физическихъ и юридическихъ лицъ подлежали закрытію I Апрѣля 1915 г., каковой срокъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 29 Марта 1915 г. положеніемъ Совѣта Министровъ, былъ продленъ до I Іюня того же года. Вторымъ изъ вышеупомянутыхъ узаконеній, именно - отъ 17 Декабря 1915 г., воспрещена выдача промысловыхъ свидѣтельствъ на 1916 г. также и промышленнымъ предпріятіямъ /за изъятіемъ предпріятій, работающихъ на оборону, принадлежащихъ непріятельскимъ подданнымъ славянскаго, французскаго и итальянскаго происхожденій, взятыхъ въ правительственное управленіе и подвергнутыхъ секвестру/, и предпріятія эти предназначены къ ликвидаціи въ порядкѣ правилъ на сей предметъ отъ 10 Мая и 23 Сентября 1915 г. /Собр. узак. ст.ст. 1113 и 2003/.

Прекращеніе дѣйствій предпріятій, вредныхъ для государства въ силу проявляющагося въ нихъ матеріальнаго или личнаго непріятельскаго вліянія, можетъ воспослѣдовать нынѣ также на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго I Іюля 1915 года положенія Совѣта Министровъ /Собр.узак.ст.1609/, коимъ сему Совѣту предоставлено признавать акціонерныя общества, дѣйствующія на основаніи утвержденныхъ въ Россіи уставовъ, подлежащими закрытію, съ установленіемъ особаго порядка управленія и ликвидаціи дѣлъ обществъ Правило это должно быть распространено и на общества, образованныя по иностраннымъ законамъ и допущенныя въ Россію, такъ какъ въ „условіяхъ допущенія" этихъ обществъ всегда имѣется параграфъ, согласно коему, въ отношеніи закрытія и прекращенія дѣйствій, общества эти обязываются подчиниться всѣмъ имѣющимъ быть изданными на этотъ предметъ русскимъ узаконеніямъ и распоряженіямъ Правительства.

Для надзора за соблюденіемъ нѣкоторыхъ изъ вышеприведенныхъ ограничительныхъ правилъ и для предотвращенія на -

рушенія послѣднихъ представилось необходимымъ учредить специальные правительственные органы, наблюдающіе за дѣятельностью или ходомъ ликвидаціи торгово-промышленныхъ предпріятій. Начало системѣ правительственнаго надзора этого рода было положено вышеприведеннымъ указомъ 15 Ноября 1914 г., отдѣломъ VII котораго Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Торговли было предоставлено учредить мѣры дѣйствительнаго наблюденія за поступленіемъ и расходованіемъ денежныхъ суммъ по нѣкотораго рода предпріятіямъ, полными или частичными владѣльцами коихъ являются враждебные намъ иностранцы. Дальнѣйшее развитіе правительственнаго надзора послѣдовало въ силу узаконеній 16 Марта 1915 г. /Собр.узак.ст.703/, 10 Мая 1915 г. /Собр.узак.ст.113/ и 16 Января 1916 г. /Собр.узак.ст.138/. Послѣдній законъ окончательно опредѣлилъ кругъ предпріятій, могущихъ подлежать надзору, а равно существо сего послѣдняго. Согласно нынѣ дѣйствующему порядку, правительственный надзоръ, бывшій первоначально чисто кассовымъ контролемъ, превращенъ въ наблюденіе за всею дѣятельностью предпріятія, а въ подлежащихъ случаяхъ за ходомъ ликвидаціи предпріятій закрываемыхъ. Что касается круга предпріятій, за дѣятельностью которыхъ Министръ Торговли можетъ установить надзоръ, то въ кругъ этотъ нынѣ входятъ: 1/ акціонерныя общества и товарищества, образованныя въ воюющихъ съ Россіею государствахъ и допущенныя особыми постановленіями къ производству операцій въ Россіи; 2/ акціонерныя общества или товарищества на паяхъ, образованныя по русскимъ законамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ составѣ акціонеровъ /пайщиковъ/ или администраціи имѣются или имѣлись до начала войны подданные воюющихъ съ Россіею державъ, или когда возникаетъ сомнѣніе въ дѣйствительности перехода акцій /паевъ/, или управленія, въ руки русскихъ подданныхъ или подданныхъ дружественныхъ и нейтральныхъ державъ; 3/ товарищества полныя и на вѣрѣ, въ составъ которыхъ входятъ или

входили къ началу военныхъ дѣйствій непріятельскіе подданные; 4/ торгово-промышленныя предпріятія, принадлежащія, единолично или на правахъ общей собственности, непріятельскимъ подданнымъ; 5/ торгово-промышленныя предпріятія, въ составѣ владѣльцевъ, полныхъ товарищей, вкладчиковъ, акціонеровъ или пайщиковъ коихъ не имѣется подданныхъ непріятельскихъ державъ, если участіемъ подданныхъ или учрежденій непріятельскихъ государствъ въ капиталѣ сихъ предпріятій или кредитованіемъ таковыхъ обусловливается нынѣ или обусловливалось къ началу военныхъ дѣйствій замѣтное вліяніе этихъ лицъ и учрежденій на дѣятельность торгово-промышленныхъ предпріятій; 6/ торгово-промышленныя предпріятія, владѣльцами коихъ, полными товарищами, вкладчиками, акціонерами или пайщиками состояли до начала войны или состоятъ въ настоящее время лица, перешедшія изъ подданства воюющихъ съ Россіею державъ въ иное подданство послѣ объявленія войны; 7/ торгово-промышленныя предпріятія, до начала войны принадлежавшія подданнымъ непріятельскихъ государствъ, единолично или на правѣ общей собственности, а также торговымъ домамъ, въ составъ коихъ входили въ качествѣ товарищей вкладчиковъ, подданные воюющихъ съ Россіею державъ, - переданныхъ послѣ объявленія войны въ полную собственность или арендное пользованіе другимъ лицамъ, или товариществамъ, независимо отъ того, сохраняются ли прежнія названія, либо фирма предпріятія, или замѣняются новыми; 8/ торгово-промышленныя предпріятія, являющіяся или являвшіяся до начала войны представителями, агентами или комиссіонерами непріятельскихъ торгово-промышленныхъ предпріятій и 9/ торгово-промышленныя предпріятія относительно которыхъ возникаетъ подозрѣніе въ наличности перечисленныхъ въ пунктахъ I - 8 сего отдѣла признаковъ.

Обслѣдованіе предпріятій, въ цѣляхъ установленія наличія или отсутствія въ нихъ признаковъ вреднаго съ государственной точки зрѣнія вліянія, производится особымъ

междуведомственным Совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Отдѣломъ Торговли.

Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить, что возможность осуществленія непріятельскими подданными гражданскихъ правъ въ Россіи и по отношенію къ русскимъ подданнымъ является нынѣ крайне стѣсненной также и въ виду опредѣленія общаго собранія Правительствующаго Сената отъ 9 февраля 1915 г., за № I, коимъ разъяснено, что непріятельскіе подданные и предпріятія /физическія и юридическія лица/ не могутъ пользоваться въ Россіи правомъ судебной защиты, и начатыя ими до этого времени судебныя дѣла подлежатъ пріостановленію.

Что касается секвестра имуществъ и предпріятій, то таковой налагается въ Россіи на основаніи правилъ о мѣстностяхъ, находящихся на военномъ положеніи и чрезвычайной охраны, независимо отъ подданства и національности владѣльцевъ имуществъ и предпріятій. Такимъ образомъ, находящіяся въ Россіи имущества и предпріятія непріятельскихъ подданныхъ могутъ подпадать, и въ дѣйствительности подпадаютъ, подъ секвестръ въ отдѣльныхъ случаяхъ; въ качествѣ же общей мѣры секвестръ не распространялся у насъ на всѣ непріятельскія имущества, къ чему и не было необходимости въ виду вышеприведенныхъ ограничительныхъ мѣръ иного свойства.

Самый порядокъ управленія секвестрованными имуществами до послѣдняго времени не былъ у насъ въ подробностяхъ опредѣленъ, но пробѣлъ этотъ восполненъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ I2 Января I9I6 г. положеніемъ Совѣта Министровъ о порядкѣ завѣдыванія и управленія секвестрованными предпріятіями и имуществами, въ коемъ, между прочимъ, опредѣлены условія охраны и удовлетворенія претензій третьихъ лицъ, направленныхъ къ собственникамъ секвестрованныхъ предпріятій или къ самому имуществу этихъ послѣднихъ.

Засимъ, въ виду того, что экономическое, со стороны

нѣмецкихъ государствъ, засилье особенно сильно чувствуется у насъ въ области землевладѣнія и сельскаго хозяйства, самыя существенныя и серьезныя ограниченія правоспособности непріятельскихъ подданныхъ установлены въ сферѣ правъ на недвижимости.

Узаконеніями 22 Сентября 1914 г., 2 Февраля 1915 г. и 13 декабря 1915 г. воспрещены впредь сдѣлки о переходѣ на имя непріятельскихъ подданныхъ какъ права собственности на недвижимости, такъ и составныхъ его частей - владѣнія и пользованія, а засимъ, для цѣлаго ряда мѣстностей предписана ликвидація уже существующаго землевладѣнія и землепользованія непріятельскихъ подданныхъ и выходцевъ, принадлежащія коимъ внѣгородскія недвижимости подлежатъ добровольному отчужденію въ опредѣленный срокъ, а при неисполненіи сего, - продаются съ публичнаго торга.

Приведенныя узаконенія распространяютъ свое дѣйствіе не только на подданныхъ воюющихъ съ нами державъ, но и на общества и товарищества, образованныя по законамъ этихъ странъ и получившія разрѣшеніе дѣйствовать въ Россіи, а равно на торговые дома, образованные по русскимъ законамъ, но имѣющіе въ своемъ составѣ полныхъ товарищей или вкладчиковъ - непріятельскихъ подданныхъ.

Согласно тѣмъ же узаконеніямъ, арендные договоры и договоры найма /кромѣ найма домовъ и квартиръ/ прекращаются въ отношеніи непріятельскихъ подданныхъ и указанныхъ выше обществъ, товариществъ и торговыхъ домовъ, по истеченіи годового срока со дня опубликованія соотвѣтственнаго узаконенія.

Въ отношеніи патентнаго права, 21 Февраля 1915 г. послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ утвержденіе положенія Совѣта Министровъ объ ограниченіи правъ подданныхъ воюющихъ съ Россіей державъ по привилегіямъ на изобрѣтенія /Собр.узак. ст.560/. На основаніи сего положенія, 1/ непріятельскимъ подданнымъ не выдаются впредь привилегіи на изобрѣтенія,

2/ привилегіи уже выданныя непріятельскимъ подданнымъ, имѣющія значеніе для государственной обороны, переходятъ въ собственность государства безвозмездно, и 3/ дѣйствіе остальныхъ привилегій, принадлежащихъ помянутымъ лицамъ, прекращается.

Таковы главнѣйшія мѣры военнаго времени, принятыя у насъ въ цѣляхъ ограниченія право- и дѣеспособности непріятельскихъ подданныхъ и имѣющія прямое отношеніе къ торгово-промышленному обороту страны.

Подобно тому, какъ это сдѣлано во Французскомъ законодательствѣ для лицъ славянскаго происхожденія, многія изъ нашихъ вышеупомянутыхъ ограничительныхъ узаконеній допускаютъ льготныя изъятія для непріятельскихъ подданныхъ французскаго и итальянскаго происхожденія /равно какъ славянскаго происхожденія и турецко подданныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій/.

Обзоръ и сопоставленіе приведенныхъ русскихъ, французскихъ и англійскихъ узаконеній позволяютъ придти къ выводу, что въ Россіи создана нынѣ весьма разработанная и широкая система мѣръ въ цѣляхъ устраненія непріятельскихъ подданныхъ и ихъ вліянія изъ торгово-промышленной жизни страны и вообще отъ полученія какихъ либо выгодъ отъ насъ во время войны, тогда какъ мѣры, принятыя въ тѣхъ же цѣляхъ нашими союзниками немногочисленны и сводятся: а/ къ запрещенію сдѣлокъ съ непріятельскими подданными, б/ къ секвестру /Франція/ и государственному контролю /Англія/ и в/ къ ограниченіямъ въ области патентнаго права. Въ отношеніи же дѣйствительности своей, какъ средства устраненія непріятельскихъ подданныхъ изъ гражданскаго и торгово-промышленнаго оборота, принятыя во Франціи и Англіи мѣры, въ виду юридической строгости системы легальнаго запрещенія сдѣлокъ, могутъ быть признаны, въ общемъ, достаточными, хотя и уступающими, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, силѣ дѣйствія всей совокупности русскихъ ограничительныхъ мѣро-

пріятій, которыя и надлежало бы обезпечить возможность дальнѣйшаго планомѣрнаго развитія. Засимъ, въ частности, мѣры надзора за вражескими предпріятіями, а равно ликвидація и секвестръ ихъ, представляются въ должной мѣрѣ обезпечивающими справедливые интересы всѣхъ лицъ, заинтересованныхъ въ этихъ предпріятіяхъ, въ Россіи - въ виду подробно разработанныхъ правилъ по этому предмету, а во Франціи и Англіи - въ виду участія судебныхъ властей въ этомъ дѣлѣ. Что же касается введенныхъ у насъ ограниченій въ области владѣнія недвижимостью, то таковыя вызваны особыми условіями нашего государства, почему въ этой области за Россіей должна быть сохранена полная свобода дѣйствій.

Такимъ образомъ, едва ли усматривалась бы необходимость соглашеній въ области ограничительныхъ мѣропріятій, касающихся подданныхъ враждебныхъ странъ.

Въ частности, по вопросу объ отношеніи къ задержаннымъ непріятельскимъ судамъ надлежитъ отмѣтить нижеслѣдующее:

Послѣ открытія военныхъ дѣйствій въ нашихъ портахъ было заарестовано большое количество непріятельскихъ торговыхъ судовъ. По произведенному подсчету всѣхъ такихъ судовъ оказалось 105, причемъ въ числѣ ихъ имѣются суда очень большого тоннажа /Сабина Риммерсъ 6640 тон./, Дормунтъ 5235 тоннъ, Ирисъ 6821 тон., есть и совсѣмъ мелкія суда, средняя же ихъ вмѣстимость равна приблизительно 2.000 тоннъ.

Вопросъ объ юридическомъ положеніи задержанныхъ судовъ для цѣлей государственной обороны и въ интересахъ русскаго мореходнаго промысла былъ предметомъ сужденія заинтересованныхъ вѣдомствъ и восходилъ, по представленію Военнаго и Морского Министерствъ, на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ /Выс.утв. I Февраля 1915 г. особ.журн.Сов.Министровъ 31 Октября и 2-го Декабря 1914 г. по вопросу о конфискаціи сухопутныхъ и морскихъ перевозочныхъ средствъ,

принадлежащихъ непріятельскимъ подданнымъ/.

Параллельно съ симъ, Министерство Торговли и Промышленности вело переписку съ Морскимъ Министерствомъ по поводу ходатайствъ отдѣльныхъ морскихъ предпріятій касательно передачи имъ во временное пользованіе нѣкоторыхъ изъ числа задержанныхъ непріятельскихъ судовъ въ связи съ возникшими предположеніями объ организаціи возможныхъ, при данныхъ условіяхъ морского плаванія, срочныхъ заграничныхъ сообщеній. Въ результатѣ этой переписки, два изъ числа русскихъ пароходныхъ предпріятій, а именно Товарищество Архангельско-Мурманскаго срочнаго пароходства и Западно-Русское Общество Пароходства получили отъ Морского Министерства въ свое распоряженіе на опредѣленныхъ условіяхъ нижеслѣдующія суда:

I/ Товарищество Архангельско-Мурманскаго срочнаго Пароходства x/ - четыре парохода: „Ростокъ", „Пауля Блумбергъ", „Таурусъ" и „Утгартъ" и

2/ Западно-Русское Общество Пароходства xx/ - два парохода: „Хедвигъ" и „Карлъ".

Кромѣ сего, по представленію Министра Торговли и Промышленности отъ 13 Августа 1914 года, Совѣтъ Министровъ призналъ возможнымъ передать въ собственность Добровольному Флоту три непріятельскихъ судна: „Сабине Рикмерсъ", „Дортмундъ" и „Специя".

Въ связи съ изложеннымъ необходимо отмѣтить, что конфискація австрійскихъ и германскихъ торговыхъ судовъ, задержанныхъ въ русскихъ портахъ послѣ объявленія войны не согласовались бы съ точнымъ смысломъ ВЫСОЧАЙШАГО Указа отъ 28 Іюля 1914 г. На основаніи отдѣла II названнаго Указа, торговыя суда непріятельскихъ государствъ, застигнутыя войною въ русскихъ портахъ, повелѣно подвергнуть задержа-

---

x/... На основаніи особаго журнала Совѣта Министровъ.

xx/... По усмотрѣнію Морского Министерства

ніи, - конфискація же подобнаго рода судовъ допускается лишь при условіи, если постройка таковыхъ судовъ указываетъ, что они предназначены для обращенія въ военныя. Независимо отъ сего, слѣдуетъ имѣть въ виду, что, въ силу статьи 5 отдѣла IУ упомянутаго Указа, [illegible] Правительство объявило о намѣреніи своемъ соблюдать въ настоящей войнѣ, между прочимъ, также правила конвенціи о положеніи непріятельскихъ торговыхъ судовъ при началѣ военныхъ дѣйствій, согласно статьѣ 2 коей торговое судно, не успѣвшее выйти изъ непріятельскаго порта въ теченіе установленнаго срока, не подлежитъ конфискаціи, но можетъ быть лишь задержано съ обязательствомъ возвратить послѣ войны безъ вознагражденія, или же быть реквизировано за вознагражденіе /ВЫС.ратиф.21 Октября 1909 г.,Гааг. конв.,прил.; Собр.Узак.1910 г., ст.328/.

Такимъ образомъ возможность конфискаціи задержанныхъ въ русскихъ портахъ непріятельскихъ судовъ сомнительна и остается лишь вопросъ о реквизиціи этихъ судовъ. По этому поводу подлежитъ имѣть въ виду, что война причинила огромный ущербъ міровому торговому флоту. Значительный тоннажъ погибъ отъ плавучихъ минъ и уничтоженъ подводными лодками; наряду съ этимъ судостроительные заводы воюющихъ странъ въ теченіе войны, будучи заняты усиленными военными заказами, по необходимости вынуждены были либо совсѣмъ прекратить свою дѣятельность по части коммерческаго судостроенія, либо въ сильной степени сократить эту дѣятельность. При такихъ условіяхъ, по возстановленіи мира на фрахтовомъ рынкѣ долженъ обнаружиться большой недостатокъ въ морскихъ перевозочныхъ средствахъ. Въ частности этотъ недостатокъ будетъ ощущаться особенно остро въ Англіи, которой предстоитъ не только восполнить убыль въ тоннажѣ, происшедшую отъ гибели ея судовъ, но также и замѣнить новымъ національнымъ тоннажемъ германскія суда, обслуживавшія сообщенія, долженствующія перейти послѣ войны въ с[illegible]

отъ вліянія англійскаго торговаго флота. Есть поэтому полное основаніе опасаться, что русскіе арматоры не въ состояніи будутъ возобновить утраченный во время войны тоннажъ, а тѣмъ болѣе увеличить свои транспортныя средства въ соотвѣтствіи съ тѣми новыми задачами, которыя выпадутъ на русскій торговый флотъ, путемъ заказовъ потребнаго имъ тоннажа иностраннымъ судостроительнымъ предпріятіямъ или же путемъ пріобрѣтенія этого тоннажа изъ вторыхъ рукъ. Такова та будущая обстановка судового рынка, съ которой необходимо считаться при разрѣшеніи вопроса о томъ, подлежатъ-ли задержанныя нами австрійскія и германскія суда согласно вышеприведенной Гаагской Конвенціи, возвращенію собственникамъ сихъ судовъ безъ вознагражденія, или же эти суда слѣдуетъ реквизировать за вознагражденіе. Едва ли можетъ возникнуть сомнѣніе, что пріемлемымъ является лишь второе изъ означенныхъ возможныхъ рѣшеній вопроса, тѣмъ болѣе, что русское коммерческое судостроеніе, несмотря на специальный законъ о поощреніи его особыми преміями /законъ 21 Мая 1912 г./, является весьма мало производительнымъ, вслѣдствіе чего и нельзя допустить, чтобы спросъ русскихъ арматоровъ на новыя морскія перевозочныя средства могъ быть сполна покрытъ предложеніемъ нашихъ верфей и при томъ въ теченіе ближайшихъ же лѣтъ послѣ окончанія войны, т.е. именно въ теченіе того періода времени, когда русскій торговый флотъ будетъ призванъ къ проявленію напряженной энергіи въ цѣляхъ осуществленія тѣхъ новыхъ задачъ на міровыхъ сообщеніяхъ, которыя будутъ ему поставлены нашею внѣшнею торговлею.

Засимъ, по поводу вопроса объ исполненіи судебныхъ приговоровъ о банкротствахъ надлежитъ имѣть въ виду, что въ силу особаго начала, изображеннаго въ ст.1273 уст.гражд. суд. /св.зак.,т.XVI,ч.I изд.1914 г./, рѣшенія иностранныхъ судебныхъ мѣстъ исполняются не иначе, какъ на основаніи особыхъ по сему предмету договорныхъ соглашеній между Рос-

сію [illegible] иностранными государствами, каковыхъ соглашеній [illegible] [illegible] государствъ заключено не было.

Вмѣстѣ съ тѣмъ [illegible], что [illegible] сдѣланныя до сего времени попытки разрѣшенія вопроса о взаимномъ исполненіи различными государствами судебныхъ рѣшеній, въ интересахъ [illegible] сторонъ, встрѣтили серьезныя затрудненія, [illegible], въ томъ фактѣ, что судебные приговоры, будучи [illegible] верховенства одного государства, едва ли могли бы быть [illegible] признаны, въ силу exceptio rei indicatae въ другомъ государствѣ безъ нарушенія суверенитета послѣдняго, а засимъ, въ виду существованія въ большинствѣ государствъ различныхъ [illegible] принциповъ и процессуальныхъ нормъ, послѣдствіемъ чего является большое различіе въ компетентности отдѣльныхъ судебныхъ учрежденій въ большинствѣ государствъ; поэтому, для достиженія возможности взаимнаго исполненія различными государствами своихъ судебныхъ рѣшеній, безъ пересмотра дѣла по существу,-этимъ государствамъ необходимо было бы предварительно согласиться о введеніи единообразной системы подсудности исковъ, что, несомнѣнно, было бы связано съ кореннымъ измѣненіемъ существующихъ въ этихъ государствахъ нормъ подсудности.

Вышеуказанныя препятствія, затрудняющія достиженіе взаимнаго исполненія судебныхъ рѣшеній, не возникаютъ по отношенію къ приговорамъ третейскихъ /арбитражныхъ/ судовъ; третейскій приговоръ не является актомъ верховенства государства, а черпаетъ свою силу въ частномъ договорѣ сторонъ, въ виду чего признаніе неоспоримости иностраннаго третейскаго приговора, въ отношеніи матеріальныхъ притязаній сторонъ, не нарушаетъ принципа суверенитета государства.

Въ виду сего въ большинствѣ государствъ /въ томъ числѣ, напр., въ Англіи, Франціи, Соед. Штат. Сѣв. Амери-

ки, Германіи/ иностранные третейскіе /арбитражные/ приговоры приводятся въ исполненіе безъ пересмотра дѣла по существу, а съ соблюденіемъ лишь извѣстныхъ формальностей, для приданія такому приговору силы процессуальной исполнимости. Для этой цѣли подлежащая судебная инстанція, предварительно выдачи исполнительнаго листа по иностранному третейскому приговору, ограничивается, обыкновенно, провѣркою компетентности третейскаго суда на разбирательство даннаго дѣла, удостовѣреніемъ того, что приговоръ не противорѣчитъ законамъ государства, въ которомъ онъ приводится въ исполненіе, что наступилъ срокъ исполненія приговора и т.д.

Что же касается исполненія въ Россіи иностранныхъ третейскихъ /арбитражныхъ/ приговоровъ, то по сему предмету Правительствующимъ Сенатомъ было разъяснено, что эти приговоры не могутъ имѣть въ Имперіи ни исполнительной силы, ни значенія предустановленнаго доказательства и что оцѣнка ихъ, какъ и всякаго представленнаго сторонами документа, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу.

Независимо отъ сего необходимо отмѣтить, что въ настоящее время постановленія дѣйствующихъ при нашихъ товарныхъ биржахъ арбитражныхъ Комиссій лишены исполнительной силы. Согласно разъясненію Правительствующаго Сената рѣшенія биржевыхъ арбитражныхъ Комиссій принудительному исполненію подлежать не могутъ, причемъ эти рѣшенія имѣютъ для сторонъ лишь нравственное значеніе, обязательное для нихъ „за честь и совѣсть". При подобномъ положеніи едва ли было бы возможнымъ предоставлять рѣшеніямъ иностранныхъ арбитражныхъ судовъ большую силу въ Имперіи, чѣмъ это имѣетъ мѣсто въ отношеніи рѣшеній арбитражныхъ Комиссій, учрежденныхъ при русскихъ биржахъ.

Далѣе, нельзя не обратить вниманіе также и на то об-

стоятельство, что вывозъ зерна изъ Россіи за границу производится на основаніи особыхъ контрактовъ, которые до сего времени вырабатывались на международныхъ Конференціяхъ, при участіи представителей хлѣботорговыхъ организацій заинтересованныхъ странъ. x/ Между тѣмъ эти контракты, въ коихъ всегда предусматривается, что могущіе возникнуть по данной сдѣлкѣ споры подлежатъ разрѣшенію путемъ арбитража въ томъ или иномъ иностранномъ городѣ, содержатъ рядъ невыгодныхъ для насъ условій /напримѣръ, въ отношеніи вознагражденія продавцемъ покупателя въ случаѣ поставки зерна не вполнѣ соотвѣтствующаго обусловленному качеству, отсутствія обратной бонификаціи и т.п./. Наконецъ, и самый составъ иностранныхъ арбитражныхъ Комиссій и порядокъ ихъ судопроизводства далеко не обезпечиваютъ въ достаточной мѣрѣ возможности надлежащаго представительства и защиты въ этихъ Комиссіяхъ интересовъ экспортеровъ русскаго хлѣба.

Въ виду этихъ соображеній представлялось бы желательнымъ, чтобы союзныя Правительства, а равно торговые круги, стремящіеся нынѣ расширить и укрѣпить свои обороты съ Россіею, пошли въ большей мѣрѣ на встрѣчу справедливымъ пожеланіямъ представителей нашихъ хлѣботорговыхъ организацій, въ смыслѣ выработки хлѣбныхъ контрактовъ на основаніяхъ, которыми обоюдные интересы сторонъ обезпечивались бы болѣе равномѣрнымъ образомъ.

---

x/... Англіи, Франціи, Италіи и т.д.

Секретно.

Отдѣлъ I, пп. 2.

Пожеланіе о предоставленіи на Парижскомъ и Лондонскомъ рынкахъ на возможно широкихъ основаніяхъ, коммерческаго кредита, въ видахъ облегченія взаимныхъ расчетовъ, вызываемыхъ нуждами промышленности и торговли.

Частная промышленность, не работающая на оборону, не имѣетъ возможности пользоваться предоставляемою по льготному курсу валютою изъ кредитовъ открытыхъ нашему Правительству на основаніи соотвѣтствующихъ соглашеній съ правительствами союзныхъ намъ державъ. Въ виду сего означенной промышленности приходится за за полученіемъ валюты обращаться къ частному валютному рынку и покупать валюту по весьма высокой стоимости.

Для облегченія промышленности и торговли представлялось бы желательнымъ оказаніе возможнаго содѣйствія со стороны Правительства на предметъ открытія частными кредитными учрежденіями за границею извѣстныхъ кредитовъ русскимъ банковымъ учрежденіямъ, на предметъ снабженія валютою частной промышленности, не работающей на оборону.

Секретно.

Отдѣлъ I, пн. 3.

~~Отмѣна союзными державами существую-~~
~~щаго запрещенія~~ вывоза нѣкоторыхъ необходимыхъ намъ продуктовъ и предметовъ /селитра, станки, химическіе продукты, лекарства, металлы, шерсть и т.д./. Возможныя въ этомъ отношеніи уступки съ нашей стороны въ области установленнаго воспрещенія вывоза.

По поводу сего надлежитъ имѣть въ виду, что съ началомъ военныхъ дѣйствій вывозъ изъ Имперіи за границу большинства отечественныхъ товаровъ былъ воспрещенъ, x/ причемъ Министромъ Финансовъ 4 Мая 1915 г., были изданы особыя правила, регулирующія указанный выше вывозъ, въ зависимости отъ обстоятельствъ военнаго времени.

Однако, во вниманіе къ развитію товарообмѣна Россіи съ союзными державами, въ изъятіе изъ общаго правила /Собр.Узак.1915 г.ст.1670/, былъ выработанъ списокъ товаровъ, которые допускаются къ вывозу въ означенныя страны, на судахъ русскихъ или подъ союзными флагами, безъ испрошенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ спеціальныхъ разрѣшеній; къ числу таковыхъ товаровъ, имѣющихъ наибольшій сбытъ на рынкахъ нашихъ союзниковъ, нынѣ относятся: кукуруза, макуха сурепная, отруби и выжимки всякія, свини-

---

x/... Списокъ воспрещенныхъ къ вывозу изъ Россіи товаровъ, а равно списокъ допускаемыхъ къ вывозу непосредственно въ союзныя страны товаровъ при семъ прилагается.

на – бекона, яйца, кишки, телячьи желудки, рыба, табакъ низшихъ сортовъ, лѣсные матеріалы, семена клевера и обычныхъ кормовыхъ травъ, пуха всякаго, шерсти овечьей, бараньей и козьей, смола и поташъ древесные, пенька и пеньковая кудель, винный спиртъ и сантонинъ.

Имѣя затѣмъ же въ виду, что въ послѣднее время со стороны Франціи и Англіи наблюдается усиленный спросъ на наши: спорынью, ликоподій, дичину и шпанскія мушки, признано нынѣ соотвѣтственнымъ пополнить вышеуказанный льготный списокъ также и этими товарами. Помимо сего, во вниманіе къ болѣе тѣсному торговому общенію съ союзными государствами на будущее время предположено расширить область примѣненія тѣхъ случаевъ, когда разрѣшеніе вывоза въ означенныя государства тѣхъ или иныхъ русскихъ товаровъ производится упрощеннымъ порядкомъ, а именно непосредственно властью Министра Финансовъ и безъ предварительнаго внесенія соотвѣтствующихъ ходатайствъ на разсмотрѣніе Особаго при Департаментѣ Таможенныхъ Сборовъ Совѣщанія.

Что же касается предоставленія нашимъ союзникамъ дальнѣйшихъ въ семъ отношеніи уступокъ, то по сему поводу надлежитъ имѣть въ виду, что, при настоящей необезпеченности внутренняго рынка, наблюдаемой дороговизнѣ многихъ съѣстныхъ припасовъ, а также неизвѣстности въ какихъ именно русскихъ товарахъ болѣе всего нуждаются союзники, – намѣтить теперь же, хотя бы приблизительно, перечень товаровъ, свободно выпускаемыхъ изъ Имперіи, представляется до крайности затруднительнымъ; въ случаѣ же возбужденія соотвѣтствующаго ходатайства со стороны представителей союзныхъ намъ государствъ, делегаты ИМПЕРАТОРСКАГО Правительства могли бы лишь сдѣлать заявленіе въ томъ смыслѣ, что Россійское Правительство не замедлитъ войти въ обсужденіе означенныхъ ходатайствъ и, взамѣнъ свободнаго пропуска къ намъ селитры, станковъ, медикаментовъ, металловъ и проч., включить въ льготный перечень /по соображеніи съ

потребностями нашего внутренняго рынка/ извѣстныя количества тѣхъ товаровъ, которые представляютъ для рынковъ союзныхъ намъ странъ наибольшій интересъ /ленъ, напр., могъ бы быть выпущенъ на союзные рынки, въ частности, въ Англію - въ количествѣ до 4 - 5 милл.пуд.; свободные запасы сего товара въ Имперіи исчисляются нынѣ до 8 милл.пуд./.

По существу же надлежитъ отмѣтить, что несмотря на установленное въ отношеніи весьма значительной части товаровъ, запрещеніе къ вывозу изъ Великобританіи и Франціи, нужды отечественной промышленности, въ особенности работающей на оборону, удовлетворялись разрѣшеніемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вывоза изъ Англіи и Франціи тѣхъ или другихъ потребныхъ намъ товаровъ. Въ частности, по отдѣльнымъ ходатайствамъ Русскаго Правительства разрѣшаются къ вывозу нижеслѣдующіе товары:

металлы и сплавы, въ частности: аллюминій, сурьма, свинецъ, олово, никкель, цинкъ, мѣдь, сталь, ферро-хромъ, ферро-силицій, ферро-вольфрамъ, ферро-ванадій, ферро-молибденъ, ферро-фосфоръ;

стальные канаты и стальная проволока, мѣдныя и фосфористо-бронзовыя сѣтки, взрывчатыя вещества,

графитъ /тигли и электроды/

станки	масла,
турбогенераторы,	краски,
дизеля,	сѣра,
насосы,	мѣдный купоросъ,
инструменты,	медикаменты,
селитра,	дубильныя вещества,
шеллакъ,	кожи,
гарпіусъ,	какао,
парафинъ,	шерсть,
нафталинъ,	джутъ,
іодъ,	резина,
карболовая кислота.	

Что касается общности мѣръ по отношенію къ вывозу въ нейтральныя государства, то по этому поводу можно привести нижеслѣдующія данныя:

Въ цѣляхъ упорядоченія транзита и вывоза товаровъ, отправляемыхъ союзными государствами на рынки нейтральныхъ странъ существуютъ въ настоящее время двѣ спеціальныя организаціи: I/ голландское общество подъ названіемъ /"Société Néerlandaise Trust d'Outremer /" и 2/ общество по распредѣленію ввоза товаровъ въ Швейцарію: /"Société Suisse de Surveillance économique"/.

Первое изъ указанныхъ обществъ учреждено осенью 1915 года и имѣетъ цѣлью обезпечить ввозъ въ Голландію предметовъ абсолютной и относительной контрабанды. Капиталъ общества достигаетъ 2 милл. гульденовъ въ именныхъ акціяхъ. Общество управляется Совѣтомъ изъ 7 членовъ. Коммерсанты, желающіе пользоваться услугами общества, могутъ ввозить свои товары въ Голландію не иначе, какъ на особо указанныхъ имъ условіяхъ. Съ своей стороны, общество даетъ полную гарантію въ томъ, что принятые имъ къ отправкѣ товары будутъ потреблены исключительно на внутреннемъ рынкѣ Голландіи. Въ началѣ 1915 г. съ означеннымъ трестомъ заключили особое соглашеніе Англія и Франція, по предложенію коихъ къ означенному соглашенію присоединилась засимъ и Россія /соглашеніе это касалось порядка снабженія Голландіи предметами абсолютной и относительной контрабанды, причемъ Россія сохранила за собой право нормировать вывозъ означенныхъ предметовъ, по своему усмотрѣнію/.

Что же касается "Société Suisse de Surveillance économique"", то означенное общество имѣетъ цѣлью урегулированіе снабженія товарами союзныхъ странъ Швейцаріи. Въ составъ общества входятъ 15 членовъ исключительно швейцарской національности, утверждаемыхъ Федеральнымъ Совѣтомъ. Общество имѣетъ дѣло съ рядомъ экономическихъ группъ, которыя образуютъ особые синдикаты для отдѣль-

ныхъ отраслей промышленности, какъ то: для металловъ, химическихъ фабрикатовъ, продуктовъ питанія и т.д. Во главѣ каждаго синдиката стоитъ директоръ. Само общество не опредѣляетъ, однако, количества продуктовъ, допускаемыхъ къ ввозу въ Швейцарію; количество это нормируется особымъ Бюро общества, находящимся въ Парижѣ и имѣющемъ въ своемъ составѣ представителей державъ четверного согласія, а именно Англіи, Франціи, Италіи и Россіи. Такимъ образомъ Бюро, имѣющее пребываніе въ Парижѣ, выполняетъ какъ бы контрольныя функціи надъ дѣятельностью вышеупомянутаго общества; кромѣ того, оно руководитъ также снабженіемъ товарами и нѣкоторыхъ другихъ нейтральныхъ странъ, какъ, напр. Греціи. Россія, какъ и другія перечисленныя страны, участвуетъ въ расходахъ по содержанію Бюро въ размѣрѣ 10.000 франковъ въ годъ.

Помимо сего, въ цѣляхъ урегулированія товарообмѣна Россіи съ Швеціей, въ Стокгольмѣ учреждено специальное Общество, подъ названіемъ "Transito", главная цѣль коего заключается въ исполненіи таможенныхъ обрядностей и въ наблюденіи за тѣмъ, чтобы слѣдующіе черезъ Швецію грузы въ оба направленія /Англію и Россію/, доставлялись по назначенію, не попадая въ Германію. Въ настоящее время Общество "Transito", функціонируетъ съ согласія Шведскаго Правительства; товары изъ Англіи, при посредствѣ фирмы "Wilson Line" отправляются въ шведскіе или норвежскіе порты и далѣе, при содѣйствіи "Transito" черезъ Швецію, для каковой цѣли служитъ экспедиторская контора "Lars Cregins & C-е" съ имѣющимися въ ея распоряженіи въ Ботническомъ и Финскомъ заливахъ крупными транспортными средствами.

Въ отношеніи снабженія Швеціи необходимыми ей товарами, а равно пропуска черезъ ея предѣлы транзитныхъ грузовъ заключено нынѣ, кромѣ того, особое соглашеніе между

Россійской и Великобританской Миссіями въ Стокгольмѣ.

Такимъ образомъ, какъ видно изъ изложеннаго, Россія принимаетъ уже участіе въ дѣятельности организацій, созданныхъ съ цѣлью обезпеченія правильной доставки товаровъ на рынки нейтральныхъ странъ; помимо сего, нами заключено также спеціальное по сему предмету соглашеніе съ Правительствомъ Сѣв. Амер. Соед. Штатовъ, вступившее въ дѣйствіе 22 Сентября мин. года. Однако, принимая во вниманіе необходимость и дальнѣйшихъ въ семъ отношеніи мѣръ, ибо случаи попаданія вывозимыхъ союзниками грузовъ въ руки непріятельскихъ странъ являются, къ сожалѣнію, нерѣдкими, представлялось бы желательнымъ, чтобы делегаты ИМПЕРАТОРСКАГО Правительства отнеслись къ настоящему вопросу на предстоящей конференціи съ особымъ вниманіемъ и выработали, совмѣстно съ союзниками, по возможности, болѣе общій и болѣе отвѣчающій намѣченной цѣли планъ дѣйствій /серьезное практическое значеніе могло бы имѣть при этомъ, напримѣръ, объединеніе дѣятельности Комитетовъ по ограниченію снабженія и торговли непріятеля, каковые Комитеты существуютъ уже, какъ извѣстно, во Франціи, Англіи и Россіи/.

С П И С О К

товаровъ, запрещенныхъ къ вывозу изъ Россіи за границу по обстоятельствамъ военнаго времени.
/Составленъ на 25 Февраля 1916 г./.

I. Воспрещаются къ вывозу за границу по всѣмъ границамъ Имперіи слѣдующіе товары /собр.узак.1915 г.ст.1670/:

Хлѣбъ всякій въ зернѣ, въ томъ числѣ рожь, пшеница, овесъ, ячмень, чечевица, гречиха, просо, солодъ, фасоль, горохъ, бобы, картофель, рисъ.

Мука и крупа всѣхъ сортовъ, отруби, выжимки и другія кормовыя средства для животныхъ.

Сухари, макароны, декстринъ и крахмалъ.

Овощи, въ томъ числѣ свекла /буракъ/, томатъ всякій, лукъ, капуста, овощи сушеные всякіе, перецъ.

Консервы.

Чай, сахаръ.

Табакъ листовой, махорочныя издѣлія и курительный табакъ II-го и III-го сортовъ а и б /рапортъ въ Правит.Сен. 18 Янв.1916 г. № 1745/.

Спиртъ винный.

Соль поваренная.

Молочные продукты, въ томъ числѣ масло коровье.

Сало животное.

Казеинъ /цирк. 2 Сент.1915 г. № 22928/.

Рыбій жиръ /собр.узак.1915 г. ст.1779/.

Свинина-бэконъ, мясо всякое другое, птица и дичь битая и живая.

[illegible].

[illegible].

Телячьи желудки /собр.узак.1915 г. ст.[illegible]/.

Пленки животныхъ /цирк.1 Сент.1915 г. № 22[illegible]/.

Мочевые пузыри и пищеводы /цирк.19 Окт.1915 г. № 27911/.

Рыба, икра. x/

Скотъ /крупный и мелкій рогатый/ и свиньи, лошади.

Озокеритъ /горный воскъ/.

Кожи и шкуры выдѣланныя и невыдѣланныя, бычьи, воловьи, коровьи, телячьи, верблюжьи, буйволовыя, лошадиныя, ослиныя и свиныя.

Шкуры овечьи, бараньи, каракулевыя и козьи во всѣхъ видахъ, въ томъ числѣ и въ издѣліяхъ.

Мѣха всякіе. xx/

Обувь кожаная и валеная.

Кожаныя издѣлія и издѣлія изъ шкуръ.

Лѣсные матеріалы.

Сѣно и солома.

Сѣмена масляничныя, сѣмена кормовыхъ травъ, огородныя сѣмена.

Сѣмя цитварное, цитварная полынь /собр.узак.1915 г. ст.2498/.

Ликоподій /сѣмя плаунное/.

Всякія растенія и части ихъ, употребляемыя въ медицинѣ.

---

x/...Икра разрѣшена къ вывозу въ союзныя и нейтральныя государства /собр.узак.1915 г. ст.1974/.

xx/...Разрѣшенъ вывозъ въ видѣ общей мѣры въ союзныя и нейтральныя страны нижеслѣдующихъ сортовъ мѣховъ: [illegible] бобра, [illegible]скаго соболя, черно[illegible] и чернобурыхъ лисицъ, голубыхъ песцовъ, [illegible]ильки, морского котика, горностая, куницы, скунса и каракуля, а также сшитыхъ изъ перечисленныхъ шкуръ мѣховъ /собр.узак. 1915 г. ст.2394/.

Въ измѣненіе распубликованнаго въ собр.узак.1915 г. подъ ст.2394 распоряженія Министра Финансовъ - разрѣшенъ вывозъ каракуля и скунса исключительно въ союзныя страны и при томъ не иначе, какъ на имя подлежащихъ правительственныхъ учрежденій или должностныхъ лицъ. - Рапортъ въ Правит.Сен. 4 [illegible] 1916 г. № 3869.

Цементъ и известь.

Кизельгуръ /инфузорная земля/.

Азбестъ во всякомъ видѣ и издѣлія изъ него.

Графитъ.

Уголь каменный и коксъ.

Деготь и смола, гудронъ и асфальтъ.

Нефть и нефтяные остатки, бензинъ, газолинъ, лигроинъ, керосинъ и другія освѣтительныя нефтяныя масла, смазочныя нефтяныя и другія минеральныя масла.

Вазелинъ и парафинъ.

Скипидаръ и терпентинъ.

Канифоль, шеллакъ, гуммиарабикъ.

Резина и каучукъ во всѣхъ видахъ, въ томъ числѣ и въ издѣліяхъ.

Камфара.

Сѣра во всякомъ видѣ.

Трехсѣрнистая сурьма /антимоній/.

Бура и борная кислота.

Амміакъ и амміачныя /аммонійныя/ соли.

Соли хромовой кислоты, желтая кровяная соль.

Всякія селитры /натровая, калійная, амміачная, баритовая, кальціевая и т.д./.

Уксусно-кислый кальцій /собр.узак.I915 г. ст.I369/.

Анилиновыя краски и красильныя вещества всякія, кромѣ минеральныхъ и земляныхъ красокъ и сурика желѣзнаго /собр.узак.I915 г. ст.2773/.

Сода, поташъ /собр.узак.I915 г. ст.2476/.

Кислоты: азотная и сѣрная.

Уксусная кислота и ея этиловый и амиловый эфиры.

Бензолъ, толуолъ /метилъ-бензолъ/ ксилолы, фенолъ /карболовая кислота/, крезолъ, нафталинъ, антраценъ, фенантренъ и всякія нитросоединенія и ихъ соли, а равно и амидосоединенія тѣхъ же веществъ, въ томъ числѣ и дифениламинъ.

[illegible]ьесный /[illegible]тиловый/ спиртъ.

[illegible]тъ "Т", т.е. [illegible] по способу [illegible]. [illegible] растворъ [illegible], а также всякіе другіе препараты изъ того же [illegible], употребляемые для расщепленія жировъ, съ цѣлью полученія глицерина /собр.узак.1915 г. ст.2361/.

Ацетонъ, фосфоръ, бертолетовая соль.

Хлорновато и хлорнокислыя соли.

Соли и соединенія марганца, соли и соединенія свинца, соли мѣди.

Ртуть и ея соединенія /каломель, сулема и т.п./.

Этиловый /сѣрный/ эфиръ.

Амиловый спиртъ.

Сивушное масло.

Хлоргидринъ /хлорпропиленгликолъ/ и динитрохлоргидринъ.

Масла растительныя.

Глицеринъ.

Дубильныя вещества.

Растенія скумпія /желтодревка/, каштанъ, дубъ и другія растенія, содержащія въ себѣ красильныя и дубильныя вещества /собр.узак.1915 г. ст.1[illegible]/.

Куркума.

Фармацевтическіе продукты.

Нитродекстринъ, нитрокрахмалъ, тетранитрометанъ.

Целлулоидъ и всякія издѣлія изъ него.

Нитроклѣтчатки /пироксилинъ, пироколлодій и коллодій/ во всѣхъ видахъ.

Нитроглицеринъ, динитроглицеринъ и всякіе динамиты.

Гремучая ртуть и всякіе капсюльные /запальные/ составы.

Всякіе аммiачные, хлоратные, аллюминіевые и т.п. патентованные взрывчатые составы.

Всякіе дымные пороха и пиротехническіе составы /ракетные и фейерверочные/.

Всякіе малодымные и бездымные пороха.

Руды металлическія всякія.

Цинковая и словянная изгарина.

Платина, платиновыя издѣлія и платиновая руда.

Препараты, содержащіе платину и ея спутниковъ изъ числа благородныхъ металловъ. /Рапортъ въ Правит.Сен. 30 янв.1916 г. № 3365 и цирк. 8 февр.1916 г. № 4466/.

Золото шлиховое, въ слиткахъ, въ монетѣ, въ издѣліяхъ, сусальное, соры, содержащіе золото.

Металлы прочіе всякіе, ихъ сплавы и издѣлія изъ нихъ, ломъ, бракъ.

Хлористое олово /собр.узак.1915 г. ст.1869/.

Древесно-бумажная масса.

Бумага всякая /собр.узак.1915 г. ст.2476/.

Тряпье и лоскутье всякое.

Хлопокъ, ленъ, пенька и проч. растительные волокнистые матеріалы, хлопчатобумажные концы.

Шерсть и пуша, шерстяные очески, шерстяные обрѣзки, всякая шерстяная рухлядь и ветошь, гривы верблюжьи.

Пряжа изъ волокнистыхъ матеріаловъ.

Льняное полотно и палаточное хаки, брезенты и мѣшки, куль.

Ткани шерстяныя, войлокъ и другія шерстяныя издѣлія.

Автомобили и мотоциклы.

Оружіе огнестрѣльное и холодное.

Снаряды, заряды, патроны и всякія трубки и запалы для воспламененія зарядовъ въ орудіяхъ, ружьяхъ, снарядахъ и минахъ, капсюли и зажигательные шнуры.

II. Воспрещаются къ вывозу за границу черезъ персидскую и авганскую границы верблюды и ослики /собр.узак. 1915 г. ст.1869/.

III. Воспрещается вывозъ за границу всѣхъ продуктовъ изъ лѣсовъ, находящихся въ предѣлахъ губерній: Петроградской, Эстляндской, Лифляндской и Курляндской.

IV. Воспрещается вывозъ изъ Россіи черезъ сухопутную границу Европейской Россіи и черезъ всѣ порты Бѣлаго, Балтійскаго, Черного и Азовскаго морей и порты Приморской области, лежащіе при устьѣ Амура и къ югу отъ него, за исключеніемъ вывоза въ Сахалинскую область и въ порты Приморской и Камчатской областей сѣвернѣе устья Амура - безопасныхъ зажигательныхъ спичекъ /Правит.Вѣстн.7 фев.1916 г. № 30/.

С П И С О К Ъ

товаровъ, допускаемыхъ къ вывозу непосредственно въ союзныя страны на судахъ русскихъ или подъ союзнымъ флагомъ.

Кукуруза, макуха сурепная, отруби и выжимки всякія.

Свинина - бэконъ, яйца.

Кишки, телячьи желудки.

Рыба.

Табакъ высшаго сорта /по удостовѣренію о таковомъ его качествѣ со стороны акцизнаго надзора/.

Лѣсные матеріалы.

Сѣмена клевера и другихъ кормовыхъ травъ.

Меха всякіе, кромѣ овечьихъ, бараньихъ и козьихъ.

Смола и пекъ древесные.

Пенька и пеньковая кудель.

Винный спиртъ.

Сантонинъ.

Спорынья и шпанскія мушки.

Секретно.

Отдѣлъ I. пн. 4. Обезпеченіе необходимаго тоннажа для нашихъ морскихъ перевозокъ.

Доставка грузовъ въ Россію составляетъ предметъ отдѣльныхъ переговоровъ Русскаго Правительства съ Англійскимъ. Въ настоящее время при Морскомъ Министерствѣ образовано Особое Совѣщаніе по морскимъ перевозкамъ, къ предметамъ вѣдѣнія коего, кромѣ вопросовъ о перевозкахъ моремъ военныхъ грузовъ, отнесено равнымъ образомъ обсужденіе вопросовъ, связанныхъ съ доставкою грузовъ государственнаго значенія, а также съ вывозомъ всѣхъ обратныхъ грузовъ. Въ виду сего послѣдняго обстоятельства разработка инструкціи въ этой части требовала бы ближайшаго согласованія также съ дѣйствіями означеннаго вѣдомства. Вообще же надлежитъ замѣтить, что недостатокъ русскаго тоннажа побуждаетъ использовать его почти исключительно для перевозокъ грузовъ военнаго значенія.

Однако, экономическія условія Россіи выдвигаютъ требованіе въ морскихъ перевозкахъ и для другихъ не военныхъ грузовъ /экспорта и доставки матеріаловъ и оборудованія для фабричныхъ производствъ, матеріаловъ и машинъ сельскохозяйственныхъ, угля и проч./.

Желательна помощь союзныхъ государствъ въ предоставленіи ихъ судовъ и для перевозокъ такихъ предметовъ, но наиболѣе желательной формой помощи было бы предоставленіе свободнаго пріобрѣтенія въ союзныхъ странахъ, какъ Русскимъ Правительствомъ, такъ и частными русскими арматорами, морскихъ торговыхъ судовъ или свобода арендованія ихъ.

Въ этомъ отношеніи возникали уже затрудненія

въ видѣ отказа Великобританскаго Правительства въ валютѣ для покупки судовъ Добровольному Флоту и въ видѣ ограниче - ній по продажѣ за границу англійскихъ судовъ.

Секретно

Отдѣлъ I, пн. 5.

Выясненіе тѣхъ требованій о пониженіи союзными державами взимаемыхъ съ нашихъ товаровъ пошлинъ, которыя могли бы быть предъявлены нами въ случаѣ домогательства союзниковъ о пониженіи установленныхъ Россіею таможенныхъ пошлинъ.

Какъ указано въ Отдѣлѣ III по 2-му пункту представляется желательнымъ заключеніе новыхъ торговыхъ договоровъ на основѣ лишь предоставленія права наибольшаго благопріятствованія, безъ какихъ бы то ни было таможенно-тарифныхъ уступокъ. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, казалось бы, и съ нашей стороны не должны были бы быть предъявляемы союзнымъ и другимъ государствамъ никакія требованія о пониженіи въ ихъ тарифахъ пошлинъ для нашихъ товаровъ. Въ противномъ случаѣ, конечно, и мы должны были бы пойти на уступки въ нашемъ тарифѣ. Для насъ важно, чтобы ввозъ нашихъ товаровъ трактовался одинаково со ввозомъ товаровъ изъ другихъ государствъ, что вполнѣ гарантировало бы заключеніе договоровъ на основѣ права наибольшаго благопріятствованія.

Отдѣлъ I, пн.6.

Возможныя мѣры борьбы съ засильемъ непріятельскихъ державъ въ нѣкоторыхъ нейтральныхъ странахъ /напримѣръ, въ Китаѣ/.

Учитывая значительное ослабленіе, въ связи съ текущими военными событіями, германской и австрійской конкурренціи на большинствѣ рынковъ Дальняго Востока, Министерство Торговли и Промышленности озаботилось своевременно изслѣдованіемъ вопроса о мѣрахъ, съ помощью которыхъ, поступавшіе ранѣе на названные рынки товары германскаго и австрійскаго происхожденія, могли бы быть замѣнены соотвѣтственными товарами русскаго производства.

Въ сихъ видахъ, Министерство разослало прежде всего нашимъ консульскимъ представителямъ въ дальневосточныхъ странахъ, а также агентамъ Министерства Торговли и Промышленности въ Ханкаѣ и Ургѣ, особую анкету, съ просьбой сообщить свѣдѣнія о томъ, какіе именно русскіе товары могли бы, при данныхъ условіяхъ, найти на рынкахъ помянутыхъ выше странъ увеличенный сбытъ. Полученные по сему предмету отзывы названныхъ представителей были сообщены затѣмъ заинтересованнымъ торгово-промышленнымъ организаціямъ x/ и, вызвавъ среди нихъ живѣйшій интересъ, послужили поводомъ къ усиленію, между прочимъ, сбыта въ Китай, и особенно Манчжурію, нашей мануфактуры xx/ и нѣкото -

---

x/.. [illegible] нашихъ мѣстныхъ представителей наибольшій сбытъ [illegible], могли бы найти на дальневосточ- [illegible] товары: [illegible] стекло, одѣяла шерстя- [illegible], игрушки, [illegible] металлическія изделія, [illegible] принадлежности для электрическаго освѣщенія и проч.

xx/.. До первой половины 1915 г. включительно.

рыхъ другихъ товаровъ.

Засимъ, въ тѣхъ же цѣляхъ, Министерствомъ Финансовъ, по соглашенію съ Министерствомъ Торговли и Промышленности, въ изъятіе изъ общаго правила, былъ выработанъ списокъ товаровъ, кои могутъ вывозиться въ Персію, Западный Китай, Маньчжурію и Монголію безъ испрошенія каждый разъ особыхъ разрѣшеній Министерства Финансовъ; притомъ, въ означенный списокъ были включены и нѣкоторые такіе товары, которые поставлялись ранѣе на рынки вышеупомянутыхъ странъ коммерсантами враждебныхъ намъ государствъ /готовое платье, дамскія шерстяныя ткани, нѣкоторыя хлопчатобумажныя издѣлія, туземная кожаная обувь, галантерейный товаръ, нѣкоторыя металлическія издѣлія и проч./.

Наконецъ, Министерство Торговли и Промышленности не могло не обратить, съ своей стороны, вниманіе на то, что съ открытіемъ военныхъ дѣйствій нѣкоторыя русскія предпріятія, функціонировавшія въ Китаѣ, продолжали обслуживать интересы подданныхъ воюющихъ съ нами странъ. Такъ, согласно донесенію ИМПЕРАТОРСКОЙ Россійской Миссіи въ Пекинѣ, шанхайскіе агенты Страхового Товарищества „Саламандра" производили въ теченіе 1915 г. пріемъ страхованій отъ германскихъ подданныхъ. Въ результатѣ принятыхъ въ семъ отношеніи Министерствомъ Торговли и Промышленности мѣръ послѣдовала передача Агентствъ указаннаго выше Товарищества въ Шанхаѣ и Тяньцзинѣ мѣстной голландской фирмѣ "Holland Trading Assurance Company".

Однако, какъ усматривается изъ изложеннаго, принятыя до сего времени въ указанномъ смыслѣ Россійскимъ Правительствомъ мѣры носили частичный характеръ, а потому и не достигали въ достаточной степени преслѣдуемой цѣли. Согласованность въ этомъ отношеніи дѣйствій [illegible], осуществлявшихъ пока самостоятельно задачи независимо другъ отъ друга, могла бы привести, несомнѣнно, къ болѣе благопріятнымъ результатамъ, въ виду чего обсужденіе [illegible], весьма важнаго вопроса

не предстоящей въ Парижѣ конференціи представлялось бы не только желательнымъ, но и необходимымъ /быть можетъ, напр., было бы полезно учредить особую на средства странъ согласія, состоящую изъ ея представителей, организацію, задача которой заключалась бы въ изученіи мѣропріятій Германіи въ области торговли и борьбѣ съ ними, между прочимъ, путемъ печатнаго органа/. Но, однако, при согласованіи дѣйствій союзниковъ мы отнюдь не должны поступаться въ пользу ихъ какими-либо нашими собственными выгодами и преимуществами на внѣшнихъ рынкахъ въ ущербъ нашей торговлѣ.

Секретно.

дѣлъ II, пн. I.

Выясненіе необходимыхъ мѣръ въ области обезпеченія потребности союзныхъ державъ въ сырыхъ матеріалахъ, орудіяхъ производства и продуктахъ /напримѣръ, сохраненіе у насъ запасовъ руды и обезпеченіе насъ шерстью, джутомъ и т.д./.

Желѣзныя руды. Въ настоящее время условія вывоза изъ Россіи желѣзныхъ рудъ и шлаковъ опредѣлены ст. 5 росписи товарамъ отпускнымъ общаго таможеннаго тарифа по европейской торговлѣ, согласно которой желѣзныя руды и шлаки отъ желѣзодѣлательнаго производства через таможни губерній Царства Польскаго запрещены къ вывозу. Исключеніе изъ сего правила сдѣлано лишь для желѣзной руды изъ рудниковъ губерній Царства Польскаго, а также для шлаковъ съ тамошнихъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ, которые въ силу примѣчанія къ указанной статьѣ, могутъ быть вывозимы черезъ мѣстныя таможни, но не иначе, какъ по особымъ разрѣшеніямъ Министра Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Торговли и Промышленности, и при оплатѣ вывозною пошлиною въ I I/2 коп. съ пуда.

Что касается, затѣмъ, другихъ сухопутныхъ и морскихъ границъ, то вывозъ черезъ нихъ желѣзныхъ рудъ и шлаковъ не ограниченъ закономъ.

При разсмотрѣніи вопроса о мѣрахъ къ обезпеченію за нами запасовъ желѣзныхъ рудъ, необходимо, прежде всего, считаться съ тѣмъ, что въ настоящее время главнѣйшую цѣнность для нашей металлургической промышленности имѣютъ руды криворожского раіона. Тѣ же руды привле-

[illegible] наибольшій интересъ и со стороны заграничныхъ [illegible], что объясняется, конечно, высокими качествами этихъ рудъ.

Кромѣ того, запасы этихъ рудъ, [illegible] до въ 12 миллиардовъ пудовъ, не представляются столь значительными, чтобы можно было безучастно относиться къ вопросу о свободномъ экспортѣ сего минерала за границу. Если до 1900 года возможно было болѣе или менѣе игнорировать свободный вывозъ Криворожскихъ рудъ /путемъ частичныхъ изъятій изъ закона x/ / и даже содѣйствовать ему по мотивамъ облегченія въ то время дѣйствія металлургическихъ заводовъ и необходимости, поэтому, обезпеченія дѣйствія рудниковъ,-то нынѣ такіе взгляды на этотъ предметъ представляются недопустимыми. Тѣмъ съ большею осторожностью надлежитъ отнестись къ вопросу о допущеніи вывоза Криворожскихъ рудъ послѣ войны, когда дѣятельность нашихъ металлургическихъ заводовъ, возбужденная повышеннымъ спросомъ на металлъ для возстановленія поколебленнаго войною государственнаго хозяйства, должна развиться до значительныхъ, трудно даже заранѣе учитываемыхъ, размѣровъ.

Кромѣ непосредственнаго ущерба, который наноситъ горной и металлургической промышленности вывозъ за границу жельзныхъ рудъ южнорусскихъ мѣсторожденій, уже болѣе или менѣе угрожающихъ своимъ истощеніемъ,-необходимо указать также на косвенно оказываемый этимъ вывозомъ вредъ для нашей желѣзной промышленности.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что экспортъ руды направлялся до войны, между прочимъ, въ Германію, силезскій горнопромышленный районъ которой, съ нами сосѣдній, являлся всегда опаснымъ конкурентомъ для нашей желѣзной промышленности. Вслѣдствіе истощенія запасовъ собственныхъ желѣзныхъ рудъ, силезская промышленность уже значительное время работаетъ на привозныхъ рудахъ /шведской, венгерской и испанской/. Было бы расчетливо ослаблять ея конкурренцію, снабжая ее нашей же-

---

x/ съ пропускомъ ихъ черезъ таможни губерній Царства Польского.

лѣзной рудой, въ особенности же высокопроцентной Криворож - ской рудою.

По этимъ соображеніямъ, надлежало бы,-воздержавшись вообще отъ мѣръ облегченія заграничнаго вывоза рудъ какъ южнорусскихъ, такъ и польскихъ, воспретить вывозъ южныхъ рудъ черезъ порты Чернаго и Азовскаго морей, оставивъ въ силѣ дѣйствующее запрещеніе относительно вывоза рудъ черезъ западную границу, съ отмѣною, сверхъ сего, упомянутаго выше примѣчанія къ ст. 5 Таможеннаго тарифа, касательно разрѣшенія вывоза желѣзныхъ рудъ и шлаковъ изъ рудниковъ и заводовъ губерній Царства Польскаго, допускаемаго по особымъ разрѣшеніямъ Мини - стровъ Финансовъ и Торговли и Промышленности, каковое воспрещеніе вывоза рудъ и имѣется въ виду установить въ проектѣ новаго таможеннаго тарифа.

Марганцевыя руды. При разсмотрѣніи вопроса объ обезпеченіи запасами марганцевыхъ рудъ, слѣдуетъ считаться исключи - тельно съ Чіатурской марганцепромышленностью, такъ какъ южнорусская марганцепромышленность /Никопольскій раіонъ/ обслуживаетъ исключительно нашу южно-русскую металлургическую промышленность; что касается добыванія марганцевыхъ рудъ на Уралѣ, то тамъ эта отрасль горнаго дѣла находится пока въ зачаточ - номъ состояніи.

Закавказская /такъ называемая, Чіатурская/ марганцевая промышленность существуетъ, какъ извѣстно, почти всецѣло за счетъ заграничнаго экспорта. Сообразно съ этимъ, послѣ воз - никновенія войны съ Турціей и съ закрытіемъ проливовъ, когда самъ собою долженъ былъ прекратиться заграничный экспортъ, перестала функціонировать и самая промышленность, и рудники остановлены. Впрочемъ, вывозъ марганцевой руды за границу былъ воспрещенъ еще ранѣе начала войны съ Турціей - распоряженіемъ Министра Финансовъ, распубликованнымъ въ № 248 ст. 2351 Собр.Узак.и Расп.Прав. за 1914 годъ.

При разсмотрѣніи вопроса о вывозѣ марганцевыхъ рудъ за границу должны играть роль не столько соображенія о военно -

[illegible] уменьшенія у насъ запасовъ собственныхъ рудъ высокаго достоинства /къ которымъ принадлежатъ руды Чіатурскія/ - тѣмъ [illegible] сіи представляются болѣе или менѣе значительными, - сколько соображенія о томъ, что этимъ [illegible] продуктомъ снабжаются, главнымъ образомъ, рынки враждебныхъ намъ странъ и что, кромѣ того, самый матеріалъ вывозится въ ущербъ развитію у насъ обрабатывающей промышленности и торговому балансу, въ видѣ сырья.

Не слѣдуетъ также упускать изъ виду, что германскія фирмы въ Шорапанскомъ районѣ, захватившія въ свои руки значительныя площади /свыше 500 десят./, притомъ, наиболѣе богатыя высокопроцентной рудой, занялись особенно снабженіемъ марганцевой рудой германскихъ заводовъ въ теченіе времени, непосредственно предшествовавшаго войнѣ. Такъ, напримѣръ, три главныя нѣмецкія фирмы /Гельзенкирхенское общество, Кавказское рудничное товарищество и Гильбертъ/ вывезли въ Германію за 1913 годъ 20 милл. пуд., тогда какъ за одно лишь первое полугодіе 1914 года тѣми же фирмами вывезено было 16,5 милл. пуд. руды.

Въ настоящее время заботы Правительства направлены, главнымъ образомъ, къ скорѣйшему изъятію Кавказскихъ марганцевыхъ богатствъ изъ рукъ упомянутыхъ германскихъ фирмъ, съ цѣлью сосредоточенія ихъ либо въ рукахъ самой казны, либо передачи въ національныя руки русскихъ предпринимателей.

Въ дальнѣйшемъ заботы Правительства направлены къ организаціи марганцевой промышленности такимъ образомъ, чтобы вывозимую руду, по возможности, замѣнить экспортомъ ферромангана, въ каковомъ смыслѣ имѣется двоякаго рода планъ: либо организація казеннаго ферро-манганового производства на Чіатурскихъ рудникахъ, путемъ устройства соотвѣтствующихъ заводовъ, основанныхъ на плавкѣ рудъ электрическимъ способомъ съ полученіемъ энергіи изъ водяной силы мѣстныхъ рѣкъ /Ріонъ и друг./, либо созданіе такого же производства при посредствѣ частной инициативы и на ея средства, путемъ

предоставленія частнымъ предпринимателямъ, возбудившимъ уже о соотвѣтственныя объ этомъ ходатайства передъ Правительствомъ, водныхъ концессій на использованіе силы мѣстныхъ рѣкъ.

Принимая, однако, во вниманіе, что производство полупродукта /ферро-мангана/ на первое время не можетъ получить столь широкаго развитія, чтобы можно было использовать для этого всю годовую производительность Чіатурскихъ марганцевыхъ рудниковъ, надлежитъ будетъ принять тѣ или другія мѣры, ограничивающія экспортъ избытка руды въ страны германской коалиціи, путемъ учрежденія особаго контроля надъ вывозомъ, съ установленіемъ вывозныхъ пошлинъ на руду.

Слюда. Почти вся наша потребность въ слюдѣ, достигающая ежегодно 10 тыс. пуд., покрывалась импортомъ изъ за границы, при посредствѣ, преимущественно, Германіи, изъ мѣсторожденій Канады и Индіи. Между тѣмъ, въ Россіи имѣются благонадежныя мѣсторожденія слюды прекраснаго качества /въ Иркутской и Забайкальской областяхъ, въ Архангельской губ. и на Уралѣ/, почти не эксплоатируемыя. Отсутствіе въ Россіи заводовъ для обработки слюды, а равно и высокія качества этого матеріала должны, естественно, повлечь за собою утечку его за границу, откуда слюда будетъ импортироваться обратно въ Россію по чрезмѣрно высокимъ цѣнамъ уже, либо въ видѣ издѣлій, либо въ видѣ миканита или обрѣзанныхъ листовъ. Такое положеніе вещей вызываетъ необходимость, съ одной стороны, содѣйствія частной инициативѣ въ дѣлѣ развитія эксплоатаціи нашихъ слюдяныхъ мѣсторожденій, съ другой стороны, допущенія вывоза слюды въ сыромъ видѣ за границу только послѣ того, какъ будутъ удовлетворены потребности обрабатывающей промышленности русскаго рынка, для этой цѣли долженъ быть учрежденъ соотвѣтствующій контроль, съ установленіемъ вывозной пошлины на слюду въ сыромъ видѣ.

Секретно.

Отдѣлъ II. пн. 2. Выясненіе необходимыхъ мѣръ къ огражденію союзныхъ рынковъ отъ наплыва произведеній непріятельскихъ странъ и возможныхъ въ этомъ направленіи мѣропріятій по отношенію къ рынкамъ нейтральныхъ государствъ.

Программа Парижскаго Междупарламентскаго экономическаго Совѣщанія:

пн.2. Мѣры предосторожности противъ наплыва нѣмецкихъ товаровъ послѣ заключенія мирнаго договора.

Какъ усматривается изъ изложеннаго въ пн. I Отд. I, въ настоящее время русскій рынокъ въ значительной степени огражденъ отъ наплыва товаровъ непріятельскихъ странъ. Это положеніе будетъ сохранено не только до періода наступленія мирныхъ переговоровъ, но и къ моменту окончанія таковыхъ. Оно можетъ быть, казалось бы, оставлено въ силѣ вплоть до заключенія новаго торговаго договора съ воюющими противъ насъ государствами, если вообще такой договоръ будетъ заключенъ.

Что же касается послѣдующаго, по заключеніи мирнаго договора времени, то, то или другое рѣшеніе указаннаго вопроса, могло бы послѣдовать лишь въ связи съ общимъ вопросомъ о предоставленіи союзнымъ и дружественнымъ странамъ преимущественныхъ правъ и большихъ льготъ въ сравненіи съ враждебными намъ государствами.

Въ отношеніи мѣропріятій, направленныхъ къ огражденію нейтральныхъ рынковъ отъ наплыва произведеній непріятельскихъ странъ, соображенія приведены въ пн. 13 Отдѣла III.

Секретно

Отдѣлъ II, пп. пп. 3 и 4. Согласованіе общихъ принциповъ, подлежащихъ примѣненію въ отношеніи предъявленія требованій къ непріятельскимъ державамъ о возмѣщеніи причиненныхъ войною убытковъ; соглашеніе о примѣненіи союзными державами одинаковыхъ со своими подданными основаній для возмѣщенія убытковъ, понесенныхъ подданными другихъ союзныхъ державъ.

Согласованіе общихъ принциповъ для исчисленія понесенныхъ каждою изъ союзныхъ державъ убытковъ.

Вопросъ объ убыткахъ русскихъ подданныхъ, вызванныхъ дѣйствіями непріятеля былъ внесенъ въ началѣ Января сего года /письмо Министра Иностранныхъ Дѣлъ на имя Статсъ Секретаря Горемыкина отъ 9 мин. Января, за № 39/ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ на обсужденіе Совѣта Министровъ, причемъ Гофмейстеръ Сазоновъ полагалъ, съ своей стороны, соотвѣтственнымъ сосредоточить разсмотрѣніе означеннаго вопроса въ Междувѣдомственномъ при Министерствѣ Финансовъ Совѣщаніи, противъ каковаго направленія дѣла Министерство Торговли и Промышленности возраженій не встрѣтило. Затѣмъ, Совѣтъ Министровъ въ засѣданіи 23 Февраля 1916 года одобрилъ ко внесенію въ Законодательныя Учрежденія составленный Министромъ Финансовъ, въ виду внесенія 215 членами Государственной Думы законодательнаго предположенія о возмѣщеніи изъ казны убытковъ, причиненныхъ войною населенію губерній, пострадавшихъ отъ вторженія непріятеля, законопроектъ объ учрежденіи и порядкѣ дѣйствія Главнаго Мѣстнаго Комитета по опредѣленію и исчисленію убытковъ, причиненныхъ войною. По проекту, Главный Комитетъ, ко-

торый долженъ руководить дѣломъ опредѣленія и исчисленія убытковъ, причиненныхъ военными дѣйствіями, является внѣвѣдомственнымъ учрежденіемъ, съ мѣстопребываніемъ въ Петроградѣ. Для фактической работы на мѣстахъ учреждаются губернскіе, уѣздные и городскіе комитеты, изъ представителей вѣдомствъ и земскихъ и городскихъ учрежденій. Главный Комитетъ является окончательной инстанціей по рѣшенію возникающихъ споровъ по оцѣнкѣ убытковъ отъ войны. Первой задачей учреждаемыхъ комитетовъ является выясненіе общаго размѣра убытковъ, понесенныхъ отъ войны, какъ частными лицами, такъ и казной. Что касается возмѣщенія убытковъ, доказанныхъ достаточно основательно, то, не отрицая необходимости такого возмѣщенія, Министръ Финансовъ, однако, полагаетъ, что лишь съ выясненіемъ общаго размѣра убытковъ возможно будетъ удовлетворительно разрѣшить вопросъ, въ какой постепенности и мѣрѣ государство имѣетъ возможность и право, не создавая для себя опасности финансоваго кризиса и нарушенія экономическаго положенія страны, удовлетворить пострадавшихъ отъ войны возмѣщеніемъ понесенныхъ ими потерь.

Что касается, въ частности, выясненія находящихся въ Россіи непріятельскихъ имуществъ, какъ мѣры, обезпечивающей удовлетвореніе въ будущемъ нарушенныхъ интересовъ русскихъ подданныхъ, то по сему поводу взглядъ Министерства Торговли и Промышленности сводился къ нижеслѣдующему.

Находящееся въ Россіи имущество непріятельскихъ подданныхъ выясняется: I/ предпринятыми обслѣдованіями торгово-промышленныхъ предпріятій, какъ со стороны податной инспекціи /въ частности, за силою закона о невыдачѣ промысловыхъ документ въ подданнымъ враждебныхъ государствъ/, такъ и со стороны спеціальныхъ на сей предметъ совѣщаній, образованныхъ при Министерствѣ Торговли и Промышленности; 2/ примѣненіемъ закона 2 Февраля 1915 г. объ ограниченіи землевладѣнія и землепользованія непріятельскихъ подданныхъ; 3/ примѣненіемъ закона 10 [illegible] 1915 г. о ликвидаціи торговыхъ предпріятій тѣхъ же

подданныхъ. Этой же цѣли, несомнѣнно, служитъ и распубликованный уже нынѣ законъ о ликвидаціи германскихъ и австрійскихъ промышленныхъ предпріятій /Собр.Узак.1916 г. № 2/.

Такимъ образомъ, помянутыми мѣрами почти объемлется задача выясненія непріятельскихъ имуществъ въ Россіи. Ускользнуть отъ регистраціи могутъ лишь нѣкоторыя денежныя имущества непріятельскихъ подданныхъ. Въ виду сего представлялось бы желательной разработка и изданіе уже намѣченнаго узаконенія касательно заявки собственно денежныхъ имуществъ. Пожеланіе это высказывалось Министерствомъ Торговли и Промышленности въ соотвѣтствующихъ отзывахъ сего Министерства какъ на имя Министра Иностранныхъ Дѣлъ, такъ и Министра Финансовъ.

Что же касается согласованія принциповъ, подлежащихъ примѣненію въ отношеніи предъявленія требованій къ непріятельскимъ державамъ о возмѣщеніи причиненныхъ войною убытковъ, то противъ такого согласованія, казалось бы, возможно не возражать, если исходить изъ тѣхъ въ этомъ отношеніи началъ, кои положены, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ основу разработаннаго Комиссіею Французской Палаты Депутатовъ законопроекта и которые представляются въ общемъ пріемлемыми. Согласно послѣднему, возмѣщенію подлежатъ убытки, понесенные недвижимымъ и движимымъ имуществомъ отъ военныхъ дѣйствій, если эти убытки несомнѣнно, матеріальные и непосредственные. Убытками отъ военныхъ дѣйствій признаются всѣ безъ исключенія убытки, нанесенные непріятелемъ /въ томъ числѣ контрибуціи, реквизиціи, штрафы и т.д./, безъ разсмотрѣнія отношенія къ нимъ Гаагской конвенціи 18 Октября 1907 г., и всѣ убытки, причиненные собственными или союзными войсками при подготовкѣ къ военнымъ дѣйствіямъ или при оккупаціи арміями частей территоріи, въ томъ числѣ и убытки отъ реквизиціи, постоя и т.д., если въ этихъ послѣднихъ случаяхъ потерпѣвшіе не предпочитаютъ обращаться къ защитѣ ранѣе изданныхъ спеціальныхъ законовъ.

Что касается до категорій потерпѣвшихъ, то законопроектъ

относитъ къ нимъ частныхъ лицъ, общества, ассоціаціи, общественныя и общеполезныя учрежденія, коммуны и департаменты. Спеціальные законы предвидѣны только для концессіонеровъ путей сообщенія, для жертвъ морскихъ аварій и для иностранцевъ. Законъ не распространяется также на вредъ, причиненный не имуществу, а лицамъ. По этому предмету изданъ будетъ особый законъ.

Подлежащіе опредѣленію убытки будутъ опредѣляемы по цѣнности, какое недвижимое имущество имѣло наканунѣ мобилизаціи.

Въ дѣйствительности, однако, повышеніе цѣнъ на матеріалы, товары и рабочія руки можетъ сдѣлать возмѣщеніе въ такомъ размѣрѣ недостаточнымъ. Поэтому законъ предвидитъ, что для пополненія недостающей суммы, если она превышаетъ 20.000 фр., или одну десятую понесеннаго убытка, государство ссужаетъ пострадавшему необходимыя средства изъ 3% годовыхъ, причемъ, если возстановленіе имущества будетъ производиться съ соблюденіемъ спеціальныхъ санитарныхъ предписаній, которыя будутъ особо изданы, то изъ ссуженой суммы возврату будутъ подлежать лишь 75%.

Если пострадавшій не согласенъ употребить получаемое вознагражденіе на возстановленіе имущества, то, во-первыхъ, изъ опредѣленной цѣнности убытка вычитается отъ 5 до 40% /смотря по суммѣ убытка/ и, во-вторыхъ, вознагражденіе выдается въ формѣ не отчуждаемыхъ, въ теченіе 25 лѣтъ, свидѣтельствъ. Возстановленіе разрушеннаго имущества обязательно лишь для концессіонеровъ копей, которыхъ дальнѣйшая разработка признана будетъ возможною, и для концессіонеровъ общественныхъ, департаментскихъ и городскихъ службъ.

Что касается до движимаго имущества, составляющаго инвентарь сельскохозяйственныхъ или торгово-промышленныхъ предпріятій, то убытки также оцѣниваются по рыночной цѣнности наканунѣ мобилизаціи. Для прочей недвижимости, изъ оцѣнокъ производятся вычеты отъ 5 до 40%.

Въ случаѣ согласія потерпѣвшаго, вознагражденіе можетъ

быть выдаваемо натурою, а именно, постройкою или уступкою однороднаго зданія, поставкою однородныхъ предметовъ и товаровъ и т.д.

Равнымъ образомъ, казалось бы, пріемлемо и соглашеніе о примѣненіи Россіею, при возмѣщеніи убытковъ понесенныхъ подданными союзныхъ державъ, одинаковыхъ со своими подданными основаній.

Обращаясь, засимъ, къ основаніямъ для учета убытковъ, причиненныхъ войною нашей промышленности, мореплаванію и портамъ, надлежитъ указать нижеслѣдующее.

Въ области промышленности пока могутъ быть учтены убытки, связанные съ эвакуаціей промышленныхъ предпріятій.

Порядокъ эвакуаціи. Въ мѣстностяхъ, изъ коихъ производится эвакуація, предпріятія, въ зависимости отъ важности ихъ для нуждъ государственной обороны, распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ постепенности:

1/ предпріятія, имѣющія особо важное значеніе для обороны;

2/ изготовляющія предметы снабженія и снаряженія арміи и связанныя съ различными вѣдомствами и учрежденіями контрактами на поставку предметовъ, необходимыхъ для обороны;

3/ могущія работать на оборону, но не имѣющія заказовъ отъ вѣдомствъ и учрежденій;

4/ прочія предпріятія.

Параллельно съ симъ устанавливается:

1/ какія предпріятія подлежатъ полной принудительной эвакуаціи;

2/ въ какихъ предпріятіяхъ принудительно эвакуируются лишь отдѣльные предметы оборудованія, либо готовые товары и сырье, пригодные для цѣлей государственной обороны;

3/ на случай невозможности производства эвакуаціи въ опредѣленный срокъ, опредѣляется планъ приведенія въ

негодность всего того оборудованія, либо матеріаловъ или сырья, оставленіе коего непріятелю представлялось бы вреднымъ для обороны страны.

Расходы на мѣстѣ эвакуаціи. За счетъ военнаго фонда выдаются безвозвратныя денежныя пособія: I/ на покрытіе издержекъ по демонтажу машинъ, по упаковкѣ машинъ и орудій производства, по доставкѣ этихъ предметовъ къ желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ и по погрузкѣ ихъ /для сего могутъ быть использованы всякаго рода приспособленія для подвоза и погрузки товаровъ, устроены на средства военнаго фонда временные подъѣздные пути, реквизированы принадлежащія частнымъ лицамъ перевозочныя и погрузочныя средства/; 2/ на выдачу пособій рабочимъ и служащимъ предпріятій, эвакуируемыхъ по распоряженію военныхъ властей: а/ рабочимъ въ размѣрѣ 2-недѣльной платы на основаніи обусловленной по договору найма цеховой или почасовой платы; б/ служащимъ съ окладомъ не свыше 2.400 руб. въ размѣрѣ половины мѣсячнаго оклада.

Расходы по перевозкѣ предпріятій. За счетъ военнаго фонда принимаются также расходы:

I. По перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ эвакуированныхъ грузовъ /машинъ, орудій производства, матеріаловъ и сырья/ на мѣсто назначенія, а въ случаѣ надобности, и по дальнѣйшей переотправкѣ ихъ.

2. По проѣзду до мѣста слѣдованія рабочихъ и служащихъ и по выдачѣ тѣмъ изъ нихъ, которые эвакуируются либо по желанію предпріятія, къ коему они принадлежатъ, либо по особому распоряженію мѣстныхъ эвакуаціонныхъ органовъ, - подъемныхъ денегъ, а именно: служащимъ и взрослымъ рабочимъ въ размѣрѣ 20 руб., женамъ служащихъ и рабочихъ 10 руб., ихъ дѣтямъ до 15 лѣтъ - 5 руб., а служащимъ и рабочимъ обоего пола моложе 17 лѣтъ - 10 руб.

Расходы на мѣстѣ прибытія предпріятій. По прибытіи на мѣсто назначенія выдаются безвозвратныя за счетъ военнаго фонда пособія:

I. На разгрузку машинъ и орудій производства; на доставку ихъ на мѣсто возсозданія предпріятія; по установкѣ машинъ и орудій производства въ новыхъ зданіяхъ, а также въ возмѣщеніе иныхъ, производимыхъ предпріятіемъ при его эвакуаціи, расходовъ, не увеличивающихъ цѣнность вывезеннаго имъ имущества.

2. По уплатѣ эвакуаціоннаго пособія служащимъ и рабочимъ предпріятія, эвакуированнымъ вмѣстѣ съ послѣднимъ и фактически участвовавшимъ въ работахъ по эвакуаціи, въ слѣдующемъ размѣрѣ: служащимъ - въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья, а рабочимъ - въ размѣрѣ 4-хъ недѣльной полуторной цеховой или поденной платы. Лица, не привлеченныя къ работамъ по эвакуаціи, получаютъ пособіе въ половинномъ размѣрѣ.

Кромѣ того, предпріятія, возстановленіе коихъ признано Особымъ Совѣщаніемъ для обсужденія мѣропріятій для обороны государства необходимымъ, получаютъ пособіе на оплату содержанія рабочимъ и служащимъ во время перерыва въ ихъ работѣ.

3. На возсозданіе предпріятія на новомъ мѣстѣ, изъ средствъ военнаго фонда выдаются ссуды на срокъ до 15 лѣтъ изъ 3% годовыхъ, причемъ, въ случаѣ возобновленія предпріятія ранѣе обусловленнаго срока или въ большихъ размѣрахъ противъ предположенныхъ по договору, процентъ этотъ понижается вплоть до признанія ссуды безпроцентной. Имѣя въ виду, что само государство по займамъ уплачиваетъ до 6%, размѣръ убытка казны въ настоящемъ случаѣ опредѣляется разницей между указанными процентомъ и тѣмъ льготнымъ процентомъ интереса, который взимается по ссудамъ. Кромѣ того, имѣя въ виду, что изчисленіе стоимости возсозданія предпріятій въ теченіе военнаго времени, вслѣдствіе дороговизны матеріаловъ и рабочихъ рукъ, ложась тяжелымъ бременемъ на самое предпріятіе, надлежитъ заранѣе предвидѣть вѣроятность финансовой несостоятельности отдѣльныхъ, такимъ путемъ выстроенныхъ фабрикъ и заводовъ и, слѣдовательно, учесть возможность невозврата нѣкоторой части выданныхъ ссудъ.

Убытки вслѣдствіе уничтоженія имущества. Какъ было отмѣчено выше, въ случаѣ невозможности вывоза нѣкоторыхъ предметовъ важныхъ для обороны страны и оставленіе которыхъ не допускается условіями войны, таковые приводятся въ негодное состояніе. Вознагражденіе за уничтоженное по распоряженію властей имущество производится также за счетъ военнаго фонда. Разработкой вопроса о порядкѣ и размѣрахъ оплаты такихъ убытковъ занята спеціальная комиссія при Особомъ Совѣщаніи по устройству бѣженцевъ.

Помощь владѣльцамъ мелкихъ предпріятій и ремесленникамъ бѣженцамъ. Особое Совѣщаніе по устройству бѣженцевъ выдаетъ за счетъ военнаго фонда воспособленія также владѣльцамъ мелкихъ промышленныхъ предпріятій, ремесленникамъ и инымъ лицамъ, занимавшимся какимъ-либо промысломъ въ мѣстахъ, подвергшихся эвакуаціи. Въ виду значительнаго контингента такихъ лицъ общая сумма подлежащихъ къ выдачѣ пособій должна достигнуть значительныхъ размѣровъ.

Расходы по устройству бѣженцевъ - рабочихъ. Въ цѣляхъ использованія рабочаго элемента изъ эвакуированныхъ мѣстностей, за счетъ военнаго фонда были оказаны пособія биржамъ труда, командированы были особо уполномоченные для сего чины фабричной инспекціи, коимъ было предоставлено право выдавать экстренные ордера на перевозку бѣженцевъ-рабочихъ въ мѣстѣ спроса на трудъ. Расходы на перевозку такихъ бѣженцевъ также относятся за счетъ военнаго фонда.

Для горной промышленности вопросъ этотъ имѣетъ мѣсто въ отношеніи рудниковъ и горныхъ заводовъ Царства Польскаго.

Нанесенные рудникамъ и заводамъ убытки должны быть опредѣлены: а/ по стоимости поврежденнаго инвентарнаго имущества и устройствъ копей, рудниковъ и заводовъ, б/ по суммѣ расходовъ на возстановленіе сего имущества и в/ по размѣрамъ того ущерба, который нанесенъ владѣльцамъ предпріятій отъ вынужденнаго прекращенія дѣятельности копей, рудниковъ и заводовъ. При этомъ, возмѣщеніе убытковъ могло бы быть произве-

дено двоякимъ путемъ: либо посредствомъ соотвѣтственной денежной компенсаціи, либо, частью натурою, т.е. путемъ предоставленія потерпѣвшимъ предпріятіямъ новыхъ машинъ, механизмовъ и устройствъ взамѣнъ поврежденныхъ /что, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, должно ускорить возстановленіе правильной дѣятельности предпріятій/.

Далѣе, слѣдуетъ замѣтить, что въ нѣкоторыхъ отросляхъ государственнаго хозяйства и частной промышленности простое денежное возмѣщеніе убытковъ по оцѣнкѣ стоимости не разрѣшаетъ задачи, если принять во вниманіе тѣ условія, которыя наступятъ съ момента заключенія мира. Въ частности, къ нимъ относятся потери торговыхъ судовъ и разрушеніе предметовъ оборудованія торговыхъ портовъ. Съ заключеніемъ мира явится крайняя потребность въ немедленной организаціи перевозокъ, между тѣмъ постройка новыхъ судовъ не только потребуетъ продолжительнаго времени, но и фактически, можетъ быть, будетъ невозможна вслѣдствіе загруженности судостроительныхъ заводовъ. То же относится и къ предметамъ оборудованія портовъ, безъ коихъ операціи въ портѣ крайне затруднительны. Поэтому представлялось бы желательнымъ, если бы оказалось возможнымъ, установить возмѣщеніе потопленныхъ русскихъ торговыхъ судовъ натурою, т.е. передачей, взамѣнъ ихъ, однородныхъ судовъ, принадлежащихъ непріятельскимъ государствамъ. То же и въ отношеніи предметовъ оборудованія портовъ, нынѣ занятыхъ нѣмцами, т.е. Либавы и Виндавы, а если ко времени мирныхъ переговоровъ они еще не были бы очищены нѣмцами, то чтобы всѣ устройства, сдѣланныя нѣмцами въ Либавѣ, перешли въ собственность Русскаго Правительства, независимо отъ денежнаго или иного возмѣщенія за устройство разрушенныхъ частей.

Къ сему надлежитъ имѣть въ виду, что вслѣдствіе закрытія въ связи съ обстоятельствами военнаго времени портовъ Черного и Балтійскаго морей, пришлось приступить къ экстрен-

ному оборудованію и развитію портовъ нашего Сѣвернаго побережья и Дальне-Восточной окраины съ такимъ расчетомъ, чтобы осуществить это въ возможно кратчайшій срокъ. Обстоятельство это вызываетъ, конечно, значительныя переплаты по сравненію съ тѣмъ, если бы работы эти производились при нормальныхъ обстоятельствахъ. Такіе накладные расходы конечно всецѣло необходимо имѣть въ виду при исчисленіи причиненныхъ войной убытковъ. Такое же положеніе имѣетъ мѣсто и при снабженіи нашихъ портовъ плавучими средствами и ледокольными судами, когда, въ виду спѣшности дѣла и отсутствія на міровомъ рынкѣ этихъ снарядовъ въ готовомъ видѣ, приходится значительно переплачивать ихъ владѣльцамъ, отыскивая суда эти во всѣхъ частяхъ міра и примиряясь даже иногда съ тѣмъ, что суда эти не вполнѣ совершенной конструкціи.

Секретно.

Отдѣлъ III пп.I.

Условія поселенія подданныхъ одной союзной страны въ другой. Основанія судебной для нихъ защиты. Производство ими торговли и промысловъ. Допущеніе акціонерныхъ предпріятій. Въ частности примѣненіе къ подданнымъ союзныхъ державъ установленныхъ для собственныхъ подданныхъ ограниченій /напримѣръ, еврейскія ограниченія/.

Постановленія Комиссіи Сенатора Мелкина:
пн. I6. Допущеніе въ Россіи французскихъ акціонерныхъ обществъ къ подрядамъ безъ обязательства преобразовывать ихъ въ русскія акціонерныя общества.

Согласно большинству заключенныхъ Россіею съ иностранными государствами торговыхъ договоровъ, иностранцамъ предоставлены въ отношеніи пріобрѣтенія въ Имперіи всякаго рода собственности и владѣнія ею права наибольшаго благопріятствованія. Что же касается налоговъ или пошлинъ, связанныхъ съ пріобрѣтеніемъ и отчужденіемъ въ Россіи собственности, то иностранцы уплачиваютъ таковые въ тѣхъ же размѣрахъ, кои слѣдуетъ въ подобныхъ случаяхъ съ русскихъ подданныхъ.

Равнымъ образомъ, на основаніи торговыхъ договоровъ, иностранцы пользуются всѣми правами и преимуществами мѣстныхъ подданныхъ въ отношеніи судебной защиты и производства торговли и промысловъ, подчиняясь въ послѣднемъ случаѣ дѣйствію тѣхъ законовъ и административныхъ распоряженій, кои дѣйствуютъ въ Россіи и примѣняются ко всѣмъ иностранцамъ.

Также и акціонерныя общества и товарищества,

торговыя, промышленныя и финансовыя, имѣющія мѣстопребываніе въ одномъ изъ договаривающихся государствъ, при условіи правильнаго ихъ тамъ учрежденія, согласно съ дѣйствующими законами, признаются имѣющими законное существованіе въ другомъ государствѣ, хотя этимъ не предрѣшается вопросъ, будетъ ли подобному обществу, учрежденному въ союзномъ государствѣ, предоставлено разрѣшеніе производить торговлю или промыселъ въ Россіи, каковое разрѣшеніе зависитъ отъ правилъ, которыя предписаны по означенному предмету въ Имперіи.

Какъ усматривается изъ изложеннаго, права подданныхъ иностранныхъ государствъ, заключившихъ съ Россіей торговые договоры на правѣ наибольшаго благопріятствованія, представляются весьма широкими; въ отношеніи же производства торговли и промысловъ и судебной защиты, иностранцы сравнены даже въ правахъ съ туземными подданными.

Въ виду сего, въ случаѣ возбужденія на предстоящей Конференціи вопроса о дальнѣйшемъ ихъ расширеніи, можно бы отнестись благожелательно къ предоставленію французскимъ подданнымъ права владѣнія недвижимостью въ мѣстностяхъ, закрытыхъ для иностраннаго владѣнія и въ томъ числѣ пограничныхъ съ Германіею и Австріею, ограничивъ, однако, размѣры владѣнія извѣстнымъ количествомъ десятинъ.

Секретно.

Отдѣлъ-III, пн.2. Принципіальныя основанія для заключенія будущихъ торговыхъ договоровъ /автономность, конвенціонность, взаимство/ и система таможенныхъ тарифовъ по привозу и вывозу товаровъ.

Постановленія Комиссіи Сенатора Нелина:

пн. 8. Установленіе въ Россіи тройной системы таможенныхъ тарифовъ: I/ льготнаго, примѣняемаго къ союзнымъ съ Россіей странамъ, 2/ конвенціоннаго примѣняемаго къ государствамъ, имѣющимъ съ Россіей торговые договоры и 3/ общаго - для всѣхъ прочихъ странъ.

пн.22. Пониженіе пошлинъ русскаго таможеннаго тарифа на французскіе туки и минеральныя воды и допущеніе различнаго рода льготъ для ввоза въ Россію изъ Франціи медицинскихъ препаратовъ.

пн.24. Свободный ввозъ во Францію русскихъ нефтяныхъ остатковъ и обложеніе таковыхъ австрогерманскаго происхожденія запретительной пошлиной.

Программа Парижскаго междупарламентскаго экономическаго Совѣщанія:

пн. 2. Мѣры предосторожности противъ наплыва нѣмецкихъ товаровъ послѣ заключенія мирнаго договора.

пн. 8. Преимущественный тарифъ /примѣнимый и къ колоніямъ/ по отношенію къ союзникамъ.

Въ прилагаемой при семъ справкѣ о работахъ по пересмотру таможеннаго тарифа /Февраль 1916 г./изложены главнѣйшія основанія заключенныхъ нами съ иностранными государствами торговыхъ договоровъ и тѣ соображенія, кои должны были бы быть приняты во вниманіе при заключеніи новыхъ договоровъ. Изъ этой справки усматривается, что по договорамъ, заключеннымъ нами съ 1893 г., мы уже лишились свободы дѣйствія въ принятіи мѣропріятій, необходимыхъ для укрѣпленія и развитія различныхъ отраслей нашего хозяйства. Главнѣйше это ограниченіе нашей свободы отразилось на таможенно-тарифныхъ мѣропріятіяхъ. Мно-

гія статьи тарифа, въ виду закрѣпленія пошлинныхъ ставокъ договорами, не могли быть измѣнены, хотя въ послѣдующее, послѣ заключенія договоровъ, время и обнаруживалась настоятельная необходимость тѣхъ или иныхъ измѣненій въ тарифѣ. Затѣмъ договорныя ограниченія коснулись также желѣзнодорожно-тарифныхъ мѣропріятій /см. далѣе, п. 8 программы/, на торговомъ мореплаваніи и проч.

Печальнымъ результатомъ лишенія насъ свободы дѣйствія въ области установленія таможенно-тарифныхъ ставокъ явилось то, что различныя отрасли нашей промышленности, не имѣя возможности освободиться отъ иностранной конкуренціи, вынуждены были влачить жалкое существованіе. Въ особенности рельефно это отразилось на нашей химической промышленности, многимъ продуктамъ которой, благодаря конвенціоннымъ пониженіямъ и закрѣпленію пошлинъ по договорамъ, нельзя было предоставить необходимой для развитія производства ихъ достаточной охраны. Къ этому надо добавить еще, что указанный печальный результатъ предоставленія конвенціонныхъ пониженій въ нашемъ тарифѣ усугублялся тѣмъ, что по ставкамъ конвенціоннаго тарифа, должны были пропускаться не только произведенія того государства, коему эти конвенціонныя пониженія по договору предоставлялись, но также, на основѣ права наибольшаго благопріятствованія, и произведенія всѣхъ другихъ государствъ, съ коими Россія находилась въ договорныхъ отношеніяхъ, и нерѣдки случаи, какъ напримѣръ, по договору съ Франціею, когда съ пониженною по договору съ этимъ государствомъ пошлиною товаръ привозился изъ Германіи въ значительно большихъ количествахъ, чѣмъ изъ самой Франціи /наприм. различныя лекарства, косметика, шелковыя ткани и проч./.

Въ виду сего представлялось бы въ высшей степени важнымъ, чтобы при заключеніи новыхъ торговыхъ договоровъ нами была сохранена за собою свобода дѣйствія, т.е. чтобы

договоры были заключаемы на основѣ автономнаго тарифа, безъ предоставленія какихъ-бы то ни было конвенціонныхъ пониженій въ немъ. Это тѣмъ болѣе важно, что если бы мы пошли на встрѣчу пожеланіямъ союзныхъ намъ государствъ и дали бы тѣ или иныя пониженія ставокъ въ нашемъ тарифѣ, то въ дальнѣйшемъ, при заключеніи новыхъ договоровъ трудно было бы воспрепятствовать тому, чтобы эти же пониженія не распространялись и на другія государства, ибо договоры, заключенные на правѣ наибольшаго благопріятствованія, обязывали бы насъ къ этому. Помимо сего, предоставленіе конвенціонныхъ пониженій хотя бы одному государству, давало бы поводъ домогаться и другимъ государствамъ къ испрошенію при заключеніи договоровъ, новыхъ пониженій въ свою рольву, и такимъ образомъ нашъ таможенный тарифъ опять оказался бы испещреннымъ массою конвенціонно-пониженныхъ пошлинъ. Соображенія, приведенныя въ справкѣ, а равно изложенныя выше, казалось бы, приводятъ къ заключенію, что новые торговые договоры должны были бы заключаться лишь на правѣ наибольшаго благопріятствованія, безъ предоставленія какихъ бы то ни было спеціальныхъ уступокъ или льготъ въ отношеніи таможеннаго обложенія привозныхъ товаровъ.

Пожеланіе Комиссіи Сенатора Мелина о томъ, чтобы въ Россіи примѣнялся тройной таможенный тарифъ: льготный для союзныхъ съ Россіею странъ, конвенціонный - для государствъ находящихся съ Россіею въ торгово-договорныхъ отношеніяхъ и общій - для всѣхъ прочихъ странъ, не говоря уже о нежелательности допущенія какихъ-бы то ни было отступленій отъ системы автономнаго тарифа /см. соображенія выше/, практически свелось бы къ тому, что такъ называемый льготный тарифъ x/ слился бы въ результатѣ съ конвенціоннымъ тарифомъ,

---

x/... въ запискѣ Комиссіи Мелина нѣтъ поясненій, въ чемъ собственно разница между льготнымъ и конвенціоннымъ тарифами. [illegible] оба тарифа пониженные. Повидимому, разница въ степени пониженія.

ибо, при заключеніи договоровъ на основѣ права наибольшаго благопріятствованія, несомнѣнно, всѣ тѣ льготы, кои были бы даны союзнымъ странамъ, пришлось бы распространить и на государства, съ коими мы находились бы въ торгово-договорныхъ отношеніяхъ. И такимъ образомъ пожеланіе о томъ, чтобы союзныя намъ государства находились въ особо привилегированномъ положеніи, практически оказалось бы неосуществимымъ.

Минеральныя воды, не лечебныя - натуральныя и искусственныя, по дѣйствующимъ правиламъ /ст.32 там. тар./, пропускаются съ пошлиною /закрѣпленною по торговой конвенціи съ Франціей 1905 г./ въ 2 р. 30 к. съ пуда, совокупно съ вѣсомъ посуды; въ настоящее время ставка общаго тарифа - 2 р. 53 к. съ пуда; лечебныя же воды минеральныя оплачиваются пошлинами въ I руб. съ пуда, совокупно съ вѣсомъ посуды, каковая ставка является пониженной, по тому же договору, противъ пошлины по тарифу 1903 г. - въ I р. 40 к., и тѣмъ болѣе противъ ставки, установленной по закону 28 Февраля 1915 г. о повышеніи ставокъ Общаго Таможеннаго Тарифа по европейской торговлѣ, въ I р. 54 к.

Указанною пошлиною въ I руб. съ пуда оплачиваются французскія минеральныя лечебныя воды, списокъ коихъ былъ установленъ при заключеніи означенной конвенціи въ 1905 г.; кромѣ того, однако, этотъ списокъ былъ впослѣдствіи значительно дополненъ еще цѣлымъ рядомъ другихъ французскихъ лечебныхъ водъ, о льготномъ пропускѣ коихъ, съ пошлиною въ I руб. съ пуда, возбуждались разновременно ходатайства со стороны заинтересованныхъ во Франціи учрежденій и лицъ. Эти дополнительные списки составляются /согласно примѣчанію I къ ст. 32/ Медицинскимъ Совѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствами Торговли и Промышленности и Финансовъ. При рѣшеніи вопроса Медицин-

скій Совѣтъ руководствуется какъ подробнымъ описаніемъ, такъ и химическимъ анализомъ воды, причемъ такого рода ходатайства отклоняются въ томъ случаѣ, когда данная вода не обладаетъ лечебными свойствами, а является столовою.

Изъ указаннаго усматривается, что пропускъ французскихъ лечебныхъ водъ изъ-за границы въ Россію производится на весьма льготныхъ основаніяхъ, и дальнѣйшее расширеніе льготы и упрощеніе порядка опредѣленія качествъ воды могли бы весьма неблагопріятно отразиться на добычѣ нашихъ водъ - лечебныхъ и столовыхъ.

Облегченіе условій пропуска минеральныхъ водъ является тѣмъ болѣе недопустимымъ, что въ настоящее время Правительство особенно озабочено развитіемъ нашихъ минеральныхъ источниковъ и отечественныхъ курортовъ, къ чему имѣются всѣ данныя, такъ какъ многія изъ нашихъ естественныхъ минеральныхъ водъ, по своимъ качествамъ, не уступаютъ лучшимъ заграничнымъ. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, въ проектъ новаго таможеннаго тарифа внесено повышеніе ставокъ обложенія пошлиною минеральныхъ водъ.

<u>Лекарственныя вещества и лекарства</u> пропускаются по ст.ст. 112 и 113 тарифа; по первой изъ сихъ статей пропускаются алкалоиды /хининъ, морфинъ, кофеинъ, стрихнинъ и друг./; органическія лекарственныя вещества /іодъ-содержанія, антипиринъ, гвяколъ и проч./. Установленныя для нихъ пошлины по дѣйствующему тарифу, составляя, примѣрно, отъ 2% - 20% отъ цѣнъ, бывшихъ до начала войны, являются совершенно недостаточными для охраны собственной химической промышленности, - вслѣдствіе чего наша фармацевтическая промышленность находится и понынѣ, такъ сказать, въ зачаточномъ состояніи; лишь въ самое послѣднее время, благодаря обстоятельствамъ военнаго времени и отсутствію привоза изъ Германіи, замѣчается у насъ стремленіе къ созда-

ному ~~насажденію производства нѣкоторыхъ лекарственныхъ ве~~-
ществъ, какъ то: іода, хлороформа и друг.

По ст. 113 пропускаются составныя лекарства, дозированные препараты и цѣлебные пластыри.

Пошлина на эти лекарства и препараты была понижена, по конвенціи съ Франціей въ 1905 г., съ 40 р. до 24 р. съ пуда брутто /теперь пошлина общаго тарифа 44 р. съ пуда брутто/.

Кромѣ того, по настоянію Франціи, этой странѣ была предоставлена особая льгота въ томъ отношеніи, что, при составленіи Медицинскимъ Совѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ списковъ составныхъ лекарствъ и дозированныхъ препаратовъ, дозволяемыхъ къ привозу изъ-за границы, „анализы французскихъ спеціальныхъ фармацевтическихъ средствъ, произведенныя во французскихъ лабораторіяхъ, одобренныхъ Русскимъ Правительствомъ, должны быть признаваемы Медицинскимъ Совѣтомъ".

Несмотря, однако, на столь льготный порядокъ пропуска дозированныхъ французскихъ препаратовъ, этой льготою Франція воспользоваться не сумѣла, а пониженною таможенною ставкою воспользовалась Германія, что усматривается изъ слѣдующихъ данныхъ привоза за 1912 и 1913 г.г.

Было привезено составныхъ лекарствъ и дозированныхъ препаратовъ:

	въ 1912 г.		въ 1913 г.	
	тыс.пуд.	тыс.руб.	тыс.пуд.	тыс.руб.
Всего ...	24	1.977	28	2.197
въ томъ числѣ изъ Франціи ...	3,7	205,1	3,4	235
изъ Германіи	18	1.537	21,3	1.680

Эти данныя указываютъ на необходимость рѣшительной борьбы съ германскимъ ввозомъ, что можетъ быть достигнуто единственно путемъ усиленія таможенной ставки по ст. 113,

и всякая льгота, устанавливаемая по пропуску дозированных препаратовъ и составныхъ лекарствъ, послужитъ лишь на усиленіе ввоза этихъ веществъ въ Россію изъ Германіи, если не непосредственно, то подъ видомъ продуктовъ нейтральныхъ державъ, каковое явленіе наблюдается въ нѣкоторыхъ случаяхъ уже и въ настоящее время.

Удобрительныя вещества допускаются къ привозу въ Россію частью безпошлинно, частью съ пошлинами - весьма умѣренными, причемъ никакихъ конвенціонныхъ пониженій не предоставлено. Къ послѣднимъ веществамъ относятся суперфосфаты, компосты, пудреты, аммiакъ сѣрнокислый; безпошлинный же ввозъ установленъ, кромѣ природныхъ удобрительныхъ веществъ, для азотнокислой извести /такъ называемой норвежской селитры/, азотистой извести /ціанистаго кальція/, стассфуртскихъ солей, хлористаго калія, сѣрнокислаго кали, чилійской селитры /азотно-кислаго натра/ - до 18 Декабря 1917 года.

Существующій порядокъ пропуска землеудобрительныхъ веществъ, имѣющихъ въ сельскомъ хозяйствѣ первостепенной важности значеніе, установленъ въ строгомъ соотвѣтствіи съ интересами нашего земледѣлія и сообразно съ возможностью развитія производства землеудобрительныхъ веществъ, у насъ уже существующаго, и установленія производства другихъ, въ зависимости отъ степени распространенія въ Россіи тѣхъ или иныхъ веществъ, для широкаго примѣненія коихъ у насъ имѣется необъятное поле.

Изложенныя выше данныя и соображенія приводятъ къ заключенію, что пожеланія, могущія быть предъявленными со стороны Франціи въ отношеніи условій пропуска минеральныхъ водъ, лекарственныхъ веществъ и туковъ подлежали бы рѣшительному отклоненію, и за Россіей должна быть сохранена въ указанномъ отношеніи полная свобода дѣйствій.

Равнымъ образомъ для насъ представляется непріемлемымъ пожеланіе Комиссіи Сенатора Мелина о свободномъ ввозѣ во Францію русскихъ нефтяныхъ остатковъ. Напротивъ, намъ необходимо воспретить вывозъ за границу нефтяныхъ остатковъ, допуская и содѣйствуя въ будущемъ лишь экспорту керосина, бензина и нефтяныхъ маселъ. Поэтому осуществленіе приведеннаго пожеланія, хотя и подсказаннаго благожелательствомъ къ нашимъ интересамъ, являлось бы для насъ пока совершенно излишнимъ и, даже, вреднымъ.

Секретно.

МИНИСТЕРСТВО
...ЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

ОТДѢЛЪ
...МЫШЛЕННОСТИ.

...енно-Тарифное Отдѣленіе.

Февраль 1916 г.

...вка о работахъ по пересмотру ...ннаго тарифа.

Въ представленіи въ Государственную Думу, отъ 27 марта 1913 года за № 7612, Министерство Торговли и Промышленности приводило по вопросу о подготовительныхъ работахъ къ пересмотру торговыхъ договоровъ нижеслѣдующія, между прочимъ, соображенія.

Правительству предстоитъ ко времени истеченія сроковъ дѣйствія нашихъ торговыхъ договоровъ съ иностранными государствами «изучить условія нашего товарообмѣна съ ними, выяснить результаты дѣйствія послѣднихъ договоровъ, выработать таможенный тарифъ и опредѣлить базу для заключенія новыхъ торговыхъ трактатовъ.

Для сего необходимо возможно обстоятельнѣе выяснить нужды нашего сельскаго хозяйства, промышленности и торговли,—какъ внутренней, такъ и внѣшней. Въ этихъ видахъ должно быть, прежде всего, произведено самое обстоятельное обслѣдованіе положенія различныхъ отраслей нашего народнаго хозяйства, съ выясненіемъ результатовъ дѣйствія послѣднихъ нашихъ торговыхъ договоровъ.

Собранные въ указанномъ отношеніи матеріалы дадутъ возможность выполнить пересмотръ нашего таможеннаго тарифа; на базѣ его и тѣхъ иностранныхъ тарифовъ, которые, конечно, также будутъ подвергнуты пересмотру, возможно будетъ основательно выяснить,—для успѣха будущихъ нашихъ переговоровъ съ иностранными государствами,—какихъ льготъ мы должны домогаться и на какія, взамѣнъ того, уступки мы можемъ пойти.

Заранѣе необходимо, конечно, распредѣлить и время для выполненія предстоящихъ работъ. Въ этомъ отношеніи, оставаясь въ предѣлахъ тѣхъ работъ, которыя относятся къ кругу вѣдомства Министерства Торговли и Промышленности, возможно намѣтить слѣдующіе сроки.

Обслѣдованіе современнаго положенія различныхъ отраслей добывающей и обрабатывающей промышленности,—съ изготовленіемъ за то же время всѣхъ

справочныхъ и статистическихъ матеріаловъ, —должно быть закончено къ 1 января 1915 года».

«Для достиженія этихъ задачъ необходимы слѣдующія работы:

I. [illegible] общей торговли [illegible]ственными продуктами — хлѣбами и продуктами животноводства.

II. [illegible].

[illegible] же годы — 1915 и 1916 [illegible] быть отведены на пересмотръ таможеннаго тарифа и на выясненіе необходимыхъ условій, на базѣ коихъ, въ интересахъ нашей торговли, могли бы быть заключены наивыгоднѣйшіе для насъ новые торговые договоры».

Придерживаясь приведенной програмы, вѣдомство торговли и промышленности выполнило цѣлый рядъ подготовительныхъ работъ, результаты которыхъ представляются въ настоящее время въ слѣдующемъ видѣ.

I. Намѣченные, согласно представленію въ Государственную Думу отъ 27 марта 1913 г. № 7612, и, сверхъ того, нѣкоторые другіе справочные матеріалы были своевременно изданы, а именно были опубликованы, нѣсколько даже ранѣе предусмотрѣннаго въ представленіи срока, слѣдующіе матеріалы.

1) Таможенные тарифы по европейской торговлѣ, съ измѣненіями и дополненіями, послѣдовавшими по 1 іюля 1913 г.

2) Заявленія о желательныхъ измѣненіяхъ дѣйствующаго таможеннаго тарифа, поступившія въ Министерство Торговли и Промышленности послѣ 1909 г., съ изложеніемъ мотивовъ ходатайствъ.

3) Заявленія вѣдомствъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ нѣкоторыхъ статьяхъ таможеннаго тарифа,—съ изложеніемъ соображеній, приводимыхъ вѣдомствами.

4) Заявленія земствъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ таможенномъ тарифѣ,—съ изложеніемъ соображеній, приводимыхъ земствами.

5) Пожеланія, высказанныя иностранными правительствами объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей таможеннаго тарифа.

6) Списокъ статей таможеннаго тарифа, вызывающихъ при примѣненіи затрудненія, и соображенія, кои желательно имѣть въ виду при пересмотрѣ и редактированіи новаго тарифа.

7) Переводъ на русскій языкъ дѣйствующаго таможенно-тарифнаго закона Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ.

8) Переводъ дѣйствующаго таможеннаго тарифа Австро-Венгріи.

9) Переводъ дѣйствующаго таможеннаго тарифа Германіи.

10) Переводъ дѣйствующаго таможеннаго тарифа Франціи.

11) Вмѣсто предположеннаго, согласно представлявшейся на уваженіе Государственной Думы программѣ, простого сопоставленія ставокъ тарифовъ 1891 и 1903 г.г., выпущено обширное изданіе (въ 1.104 стр. большого печатнаго листа) —«Сравнительное обозрѣніе таможенныхъ тарифовъ 1891 и 1903 г.г. по европейской торговлѣ, съ указаніемъ мотивовъ, послужившихъ основаніемъ къ установленію пошлинъ, и таможенной статистики привоза иностранныхъ товаровъ за 15 лѣтъ (съ 1898 по 1912 г.г.)».

12) Таможенная статистика привоза иностранныхъ товаровъ и вывоза россійскихъ товаровъ, поименованныхъ въ росписи товарамъ отпускнымъ общаго таможеннаго тарифа по Европейской торговлѣ, — за 1912 и 1913 г.г.

13) «Фабрично-заводская промышленность Европейской Россіи въ 1910—1912 г.г.», составленная на основаніи результатовъ анкетнаго обслѣдованія промышленности (I—XII выпусковъ и «Общіе итоги»).

14) Условія сбыта русскихъ хлѣбовъ за границу (изданіе въ 613 стр. большого печатнаго листа).

15) Сборникъ торговыхъ договоровъ, заключенныхъ Россіею съ иностранными государствами.

16) Итоги внѣшней торговли Россіи за 1895—1913 г.г.

17) Извлеченіе изъ протокола конференціи (въ маѣ 1911 г.) уполномоченныхъ представителей германскихъ торгово-промышленныхъ организацій по вопросу о наиболѣе цѣлесообразной подготовкѣ къ пересмотру торговыхъ договоровъ.

II. Къ обслѣдованію промышленности на мѣстахъ, собранію необходимыхъ данныхъ по опредѣленію себѣстоимости производства у насъ товаровъ и выработкѣ предположеній по части желательныхъ, въ интересахъ развитія нашей промышленности, измѣненій ставокъ общаго таможеннаго тарифа было привлечено 40 экспертовъ [1], съ высшимъ техническимъ образованіемъ, преимущественно изъ профессоровъ высшихъ учебныхъ заведеній.

Ими было произведено обслѣдованіе промышленности лѣтомъ 1913 г., частью осенью того же года, а также дополнительно лѣтомъ 1914 года. Со второй половины января 1914 года начались занятія Та-

[1]) Приложеніе № 1.

моженной изъ помянутыхъ экспертовъ Коммисіи, подъ предсѣдательствомъ б. члена Совѣта Министра Торговли и Промышленности, тайн. сов. Ланговаго, при ближайшемъ участіи представителей нашихъ торгово-промышленныхъ организацій [1], а въ подлежащихъ случаяхъ и представителей вѣдомствъ [2], принимавшихъ участіе въ Коммисіи, наравнѣ съ экспертами Министерства Торговли и Промышленности.

Для болѣе успѣшнаго выполненія работъ Таможенной Коммисіи были выдѣлены четыре Подкоммисіи: двѣ подъ предсѣдательствомъ профессоровъ Технологическаго Института Николая I—А. Д. Гатцука и А. А. Яковкина, и двѣ—подъ предсѣдательствомъ Н. П. Ланговаго [3].

Коммисія, ведя свои занятія въ высшей степени интенсивно, закончила въ 141 засѣданіе пересмотръ тарифа, въ первомъ чтеніи, къ 1 апрѣля минувшаго года. Послѣ того она приступила, не теряя времени, ко второму и третьему чтеніямъ проекта новаго тарифа, выполнивъ ихъ къ 20 іюня 1915 г. [4]).

При выполненіи работъ пересмотра тарифа, Коммисія придерживалась слѣдующаго порядка. По каждой статьѣ тарифа эксперты Коммисіи, по особому между собою предварительному распредѣленію, составляли, на основаніи находящихся въ ихъ распоряженіи справочныхъ матеріаловъ и данныхъ, лично ими собранныхъ на мѣстахъ при спеціальномъ осмотрѣ, лѣтомъ 1913 г. и частью 1914 г., фабрикъ и заводовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ полученныхъ на устраиваемыхъ ими мѣстныхъ совѣщаніяхъ съ промышленниками, особые доклады съ предложеніемъ тѣхъ или иныхъ измѣненій редакціи и ставокъ тарифа. Помянутые доклады подвергались затѣмъ всестороннему обсужденію въ подлежащихъ Подкоммисіяхъ, при широкомъ участіи представителей торгово-промышленныхъ организацій. По всестороннемъ выясненіи обстоятельствъ дѣла, Подкоммисія, исключительно въ своей средѣ (т. е. въ средѣ правительственныхъ экспертовъ), постановляла свое рѣшеніе, которое излагалось затѣмъ въ приложеніи къ подробнымъ журналамъ засѣданій. При этомъ со стороны Предсѣдателя Таможенной Коммисіи были приняты всѣ зависящія отъ него мѣры противъ оглашенія означенныхъ рѣшеній. Таможенная Коммисія, въ общемъ, работала въ согла-

---

¹) Приложеніе № 3.
²) Приложеніе № 2.
³) Приложеніе № 4.
⁴) Всего состоялось по 20 іюня 1915 г. 162 засѣданія.

сіи съ торгово-промышленными организаціями, [1]) и если получились расхожденія, то они касались сравнительно небольшого числа предметовъ [2]). Составляя проектъ новаго тарифа, Таможенная Коммисія руководствовалась особымъ планомъ, подвергнутымъ всесторонней разработкѣ въ средѣ экспертовъ и окончательно установленнымъ ею въ декабрѣ 1913 года. Планъ этотъ приведенъ въ приложеніи № 5.

Изъ него усматривается, что цѣлью Таможенной Коммисіи служило изысканіе такихъ ставокъ тарифа, которыя представляются «какъ минимальныя, необходимыя для огражденія нашихъ промышленныхъ интересовъ». Это требованіе было принято какъ главное начало, которое слѣдуетъ положить въ основу проекта новаго тарифа,—по тому соображенію, что выполненная въ такомъ направленіи работа даетъ, такъ сказать, фундаментъ для обоснованія той или иной системы, которую принципіально изберетъ Правительство въ своей будущей торговой политикѣ. Дѣйствительно, если у насъ будетъ принята полная автономность тарифа, то выработанный Таможенною Коммисіею проектъ можетъ тогда послужить именно таковымъ автономнымъ тарифомъ; если будетъ принята система двойного тарифа («минимальный» и «общій» тарифы), то составленный проектъ новаго тарифа можетъ быть избранъ «минимальнымъ»; если будетъ, наконецъ, сохранена прежняя система тарифа [3]), т. е. система общаго тарифа, изъ котораго предполагается допускать при заключеніи торговыхъ договоровъ конвенціонныя пониженія, то таковой тарифъ можно бы получить изъ выработаннаго Таможенною Коммисіею проекта посредствомъ искусственнаго (не прибѣгая къ какимъ либо особымъ подсчетамъ) повышенія его ставокъ настолько, чтобы при пересмотрѣ трактатовъ возможно было производить уменьшенія пошлинъ безъ существеннаго ослабленія таможеннаго покровительства,—причемъ проектъ Коммисіи могъ бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, служить показателемъ того, до какого предѣла возможно было бы

[1]) Въ видахъ содѣйствія Таможенной Коммисіи были, между прочимъ, учреждены особыя Коммисіи по пересмотру торговыхъ договоровъ: при Московскомъ Биржевомъ Комитетѣ, подъ предсѣдательствомъ П. П. Рябушинскаго, и при Съѣздѣ представителей торговли и промышленности,—подъ предсѣдательствомъ д. т. с. В. И. Тимирязева. Помянутыя Коммисіи, чрезъ своихъ представителей, докладывали свои предположенія на засѣданіяхъ Подкоммисій вѣдомства.

[2]) Серьезное расхожденіе получилось лишь по статьѣ 167 тарифа (машины и аппараты), которая подвергалась неоднократному обсужденію въ Механической Подкоммисіи, но по которой все-таки осталось разногласіе принципіальнаго характера.

[3]) Какъ былъ, напримѣръ, установленъ таможенный тарифъ 13 января 1903 г.

при заключеніи договоровъ идти на уступки, дальнѣйшее пониженіе котораго представлялось бы, съ точки зрѣнія интересовъ нашей промышленности, нежелательнымъ.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, работа по пересмотру таможеннаго тарифа въ первой—вѣдомственной стадіи можетъ почитаться почти законченною и нынѣ естественно возникаетъ вопросъ о дальнѣйшемъ ея направленіи. Для сего въ свою очередь требуется принципіальное руководящее указаніе относительно основаній нашей торговой политики въ ближайшемъ будущемъ.

По сему предмету, въ качествѣ справочнаго матеріала, въ настоящей запискѣ приводятся нижеслѣдующія данныя и соображенія.

Къ подготовительнымъ работамъ по пересмотру торговыхъ договоровъ было приступлено въ торгово-промышленномъ вѣдомствѣ еще въ 1912 году — съ такимъ расчетомъ, чтобы закончить [illegible] полностью къ концу 1916 года. При этомъ были приняты во вниманіе сроки дѣйствія важнѣйшихъ трактатовъ, надобность въ пересмотрѣ коихъ можно было ожидать въ ближайшемъ будущемъ, а именно договоровъ съ Германіею, Австро-Венгріею, Франціею и Италіею (см. приложеніе № 6). Возникшія затѣмъ военныя дѣйствія измѣнили обстановку дѣла. Но вопросъ о нашихъ внѣшнихъ торговыхъ сношеніяхъ безспорно возникнетъ при подписаніи мирнаго трактата, почему и завершеніе производящихся нынѣ подготовительныхъ работъ по пересмотру договоровъ должно вестись нынѣ еще интенсивнѣе, чѣмъ до начала войны,—какъ это единогласно и было, между прочимъ, постановлено Междувѣдомственнымъ, подъ предсѣдательствомъ б. Министра Торговли и Промышленности, Статсъ-Секретаря Тимашева, Совѣщаніемъ 6 октября 1914 г. (приложеніе № 8).

Можно предвидѣть, что, при подписаніи мирнаго трактата, со стороны воюющихъ противъ насъ Германіи и Австріи будетъ предъявлено пожеланіе о возстановленіи дѣйствовавшихъ до войны нашихъ договоровъ съ ними; можно также опасаться, что означенное пожеланіе встрѣтитъ поддержку и со стороны державъ дружественнаго согласія — Англіи, Франціи и Италіи, утратившихъ съ войною тѣ льготы, предоставленныя на нашемъ рынкѣ по договорамъ съ Германіею и Австріею, коими англійская, французская и итальянская торговля пользовалась по праву наибольшаго благопріятствованія. Но удовлетвореніе изложенныхъ пожеланій представляется, казалось бы, безу-

словно недопустимымъ, ибо это значило бы возвратить экономическую жизнь Россіи, свободу будущей дѣятельности которой мы отвоевываемъ нынѣ съ такими кровавыми и матеріальными жертвами, въ ту же полную и тяжелую иностранную зависимость, въ которой она находилась послѣднія 20 лѣтъ. Возвращеніе къ прошлому не возможно, въ частности, и потому, что 28 февраля 1915 г. Высочайше установлены (Собр. Узак. 1915 г., ст. 707), на основаніи статьи 87 Осн. Зак. изд. 1906 г., повышенія ставокъ общаго нашего тарифа, вступившія въ дѣйствіе взамѣнъ утратившихъ силу конвенціонныхъ пошлинъ, опредѣленныхъ по договорамъ съ Германіею и Австріею. Возстановленіе помянутыхъ конвенціонныхъ пошлинъ создало бы новую чрезвычайно тяжелую ломку для нашей торгово-промышленной дѣятельности.

Однако, при подписаніи мирнаго договора намъ настоятельно необходимо закрѣпить тѣ главныя основанія нашей торговой политики, которыми мы будемъ руководствоваться по отношенію государствъ, ведущихъ нынѣ противъ насъ войну.

По сему вопросу, въ качествѣ исторической справки, необходимо замѣтить, что, при подписаніи мирныхъ трактатовъ: въ 1871 году германо-французскаго и въ 1905 году русско-японскаго (приложенія №№ 7 и 10), стороны, заключавшія трактатъ, обезпечивали себѣ, для своихъ торговыхъ отношеній, лишь безусловное право наибольшаго благопріятствованія.

За возможность такого рѣшенія и для исхода настоящей войны высказалось, между прочимъ, и Междувѣдомственное, подъ предсѣдательствомъ б. Министра Торговли и Промышленности, Статсъ-Секретаря Тимашева, Совѣщаніе 6 октября 1914 года (приложеніе № 8).

Само собою разумѣется, что разсматриваемый вопросъ представляется чрезвычайно сложнымъ, и рѣшеніе его зависитъ отъ многихъ обстоятельствъ, которыхъ сейчасъ нельзя предусмотрѣть, но, тѣмъ не менѣе, къ обсужденію и всестороннему выясненію его необходимо приступить теперь же, дабы планомѣрно использовать и разработать тѣ подготовительные матеріалы по части пересмотра торговыхъ договоровъ, которые собирались и подготовлялись вѣдомствами и торгово-промышленными организаціями, начиная съ 1912 г. Въ частности, вѣдомство торговли и промышленности, закончившее, какъ выше пояснено, первоначальную основную работу по пересмотру общаго таможеннаго тарифа, встрѣчаетъ нынѣ надобность въ указаніяхъ Совѣта Министровъ по вопросу о томъ, какая структура должна быть дана новому та-

[illegible] или двойнымъ (общимъ и минимальнымъ), или, наконецъ, онъ долженъ быть составленъ въ [illegible] положеніи, что его ставки, при заключеніи торговыхъ [illegible] понижаться.

При обсужденіи изложеннаго вопроса, необходимо [illegible] данныя.

До 1893 г. Россія держалась единаго автономнаго таможеннаго тарифа, который примѣнялся одинаково къ товарамъ и произведеніямъ всѣхъ иностранныхъ государствъ. Наши договоры и конвенціи о торговлѣ и мореплаваніи, заключенные съ государствами Западной Европы и Америки, до 1893 г., были всѣ основаны на обоюдномъ пользованіи договаривающихся сторонъ правами наиболѣе благопріятствуемой націи, какъ въ [illegible] ихъ гражданъ, оказанія послѣднимъ покровительства законовъ и судебной защиты, [illegible] торговли и промысловъ, такъ и въ отношеніи уплаты таможенныхъ пошлинъ и всякаго рода налоговъ; затѣмъ, всякія льготы и преимущества, предоставленныя условіями заключенія договора одною изъ сторонъ какой-либо третьей державѣ, должны были быть распространяемы и на другую договаривающуюся сторону — или немедленно и безвозмездно (какъ это имѣлось въ большинствѣ договоровъ), или же (какъ объ этомъ постановлено было въ трактатахъ: 1832 г.—съ Соединенными Штатами Сѣв. Америки, 1846 г.—съ Голландіей, 1850 г.—съ Греціей и 1863 г.—съ Италіей[1]), безвозмездно, если преимущество будетъ дано безусловнымъ образомъ, и съ предоставленіемъ равноцѣнныхъ выгодъ, если оно будетъ условное.

Система автономнаго тарифа, сохранявшая за Правительствомъ полную свободу въ установленіи и измѣненіи таможеннаго тарифа сообразно требованіямъ промышленности и фиска, не сопровождалась какими-либо особыми неудобствами или невыгодами въ международномъ нашемъ торговомъ обмѣнѣ, ибо нераспространеніе на насъ, въ нѣкоторыхъ государствахъ, въ коихъ мы правами наиболѣе благопріятствуемой націи не пользовались, допущенныхъ тамъ конвенціонныхъ пониженій таможенныхъ пошлинъ не имѣло особаго для Россіи значенія, такъ какъ до восьмидесятыхъ

[1] Договоры 1832 г. съ Америкою и 1863 г. съ Италіей утратили уже силу.

годовъ прошлаго столѣтія главнѣйшіе предметы нашего вывоза не облагались вообще пошлинами по иностраннымъ тарифамъ. Засимъ, когда въ Европѣ стало преобладать покровительственное направленіе таможенной политики, коснувшееся и предметовъ добывающей, главнѣйше сельско-хозяйственной промышленности, то для такихъ собственно предметовъ конвенціонныхъ пониженій пошлинъ не было допускаемо, и пошлины эти взимались въ одинаковомъ размѣрѣ съ однородныхъ продуктовъ, независимо отъ ихъ происхожденія.

Однако, съ начала девяностыхъ годовъ минувшаго столѣтія проявилось на западѣ новое въ этомъ отношеніи направленіе, характеризующееся тою особенностью, что нѣкоторыя страны, охранявшія высокими пошлинами продукты своего сельскаго хозяйства, рѣшились допустить конвенціонныя пониженія этихъ пошлинъ въ пользу государствъ, которыя, съ своей стороны, предоставили бы конвенціонныя пониженія пошлинъ по ввозу предметовъ фабрично-заводской промышленности.

На этихъ, именно, основаніяхъ состоялись вступившія въ дѣйствіе съ 1-го февраля 1892 г. соглашенія, которыя Германія заключила съ Австро-Венгріею, Италіею, Швейцаріею и Бельгіею, причемъ въ трактатахъ этихъ Германіею допущены были конвенціонныя пониженія пошлинъ на хлѣбные продукты, лѣсъ, масло, яйца, живой скотъ, нѣкоторые животные продукты и т. п. предметы, интересующіе нашъ вывозъ.

Содержащіяся въ таможенныхъ тарифахъ, приложенныхъ къ помянутымъ трактатамъ, пониженныя ставки и разрѣшенія безпошлиннаго ввоза примѣнены были, съ того же срока, ко всѣмъ договорно наиболѣе благопріятствуемымъ Германіей странамъ: къ Франціи, Великобританіи, Швеціи, Норвегіи, Даніи, Нидерландамъ, Греціи, Турціи (съ Болгаріей, Восточной Румеліей и Египтомъ) — въ Европѣ, къ Соединеннымъ Штатамъ Сѣверной Америки, Аргентинской конфедераціи и др. — внѣ Европы. Наконецъ, въ исходѣ 1893 года заключены были Германіей, на тѣхъ же основаніяхъ, договоры съ Сербіей, Румыніей и Испаніей.

Пониженныя ставки на насъ не распространились, такъ какъ, хотя Россія и Германія трактовали другъ друга на правахъ наибольшаго благопріятствованія, но торговаго договора между нами и Германіею не было.

[illegible] пости, въ виду того значенія, которое представляетъ [illegible] ственныхъ продуктовъ. Достигнуть этой цѣли при [illegible] ской политики нельзя было иначе, какъ отказавшись [illegible] тарифа.

При этомъ [illegible] вленіе одного лишь конвенціоннаго тарифа путемъ пониженія ставокъ общаго нашего таможеннаго тарифа было бы сопряжено съ большими затрудненіями, ибо [illegible] наго тарифовъ разницы, достаточной для побужденія иностранныхъ государствъ къ предоставленію намъ [illegible] лись бы очень значительныя уступки, которыя были бы несогласны съ задачами серьезнаго покровительства отечественнымъ производительнымъ силамъ.

Въ виду этого, было признано необходимымъ предпослать международнымъ нашимъ соглашеніямъ, на базѣ обоюдныхъ уступокъ въ конвенціяхъ, введеніе у насъ,—наряду съ общимъ таможеннымъ тарифомъ, примѣняемымъ къ странамъ, дарующимъ намъ право наиболѣе благопріятствуемой націи,—повышеннаго тарифа, образуемаго путемъ процентныхъ надбавокъ къ ставкамъ общаго тарифа и подлежащаго примѣненію къ товарамъ странъ, этого права Россіи не предоставляющихъ.

Высочайше утвержденнымъ 4 іюня 1893 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о введеніи сего повышеннаго тарифа предоставлено было Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ, испрашивать всеподданнѣйшими докладами Высочайшее Государя Императора соизволеніе на опредѣленіе сроковъ, съ коихъ этотъ тарифъ будетъ подлежать примѣненію къ товарамъ каждой изъ странъ, не предоставляющихъ русскимъ товарамъ наиболѣе льготныхъ условій ввоза.

Постановляя мнѣніе по сему предмету и признавая за повышеннымъ тарифомъ, отчасти, характеръ репрессаліи, долженствовавшей побудить [illegible]щіяся съ нами страны къ уступчивости, Государственный Совѣтъ указалъ при этомъ, въ руководство Министру Финансовъ, что тарифныя соглашенія наши с-

иностранными государствами могли бы послѣдовать на базѣ разумныхъ уступокъ въ общемъ таможенномъ тарифѣ.

Однако, при производившихся въ то время между русскимъ и германскимъ правительствами письменныхъ переговорахъ по заключенію торговаго трактата. Германія выразила желаніе, взамѣнъ предоставленія намъ своего пониженнаго тарифа, а равно права наиболѣе благопріятствуемой націи, получить съ нашей стороны, кромѣ обезпеченія подобныхъ же правъ, а также уравненія пошлинъ по сухопутной и морской границамъ: 1) пониженіе пошлинъ по 77 статьямъ и подраздѣленіямъ статей русскаго тарифа, причемъ пониженіе это испрашивалось по многимъ статьямъ въ размѣрѣ 40, 60, 80 и болѣе процентовъ, возвращая нашъ тарифъ къ ставкамъ 1868 г., перечисленнымъ на золотую валюту въ 1877 г.; 2) пониженіе нѣкоторыхъ ставокъ (на 30—40%) дѣйствующаго финляндскаго тарифа и 3) обѣщаніе неповышенія нѣкоторыхъ ставокъ русскаго тарифа (подлежавшихъ указанію при послѣдующихъ переговорахъ).

Удовлетвореніе этихъ пожеланій въ полномъ заявленномъ Германіей размѣрѣ признано было безусловно недопустимымъ, и Министръ Финансовъ счелъ необходимымъ, сообщеніемъ, въ отвѣтъ, исходнаго размѣра возможныхъ съ нашей стороны уступокъ, сразу установить степень различія между предъявленными намъ требованіями и допустимыми съ нашей стороны уступками, причемъ, передавая таковой исходный списокъ конвенціонныхъ пониженій въ пошлинахъ русскаго тарифа, упомянулъ о возможности допущенія дальнѣйшихъ уступокъ противъ этого списка, если Германія сочтетъ возможнымъ умѣрить, съ своей стороны, первоначально заявленныя пожеланія, съ тѣмъ, чтобы окончательныя по сему предмету заключенія съ той и другой стороны могли послѣдовать на конференціи.

Засимъ, дальнѣйшіе переговоры затянулись, а конференція, по настоянію Германіи, была отложена до осени 1893 года; въ отвѣтномъ же, на вышеизъясненное наше заявленіе, германскомъ меморандумѣ было прямо высказано, что конференція можетъ привести къ благопріятнымъ результатамъ при одномъ лишь условіи, если наше Правительство расположено удовлетворить всѣ высказанныя Германіей пожеланія относительно пониженія русскаго тарифа, за немногими, быть можетъ, измѣненіями, которыя во всякомъ слу-

чаѣ не должны бы коснуться интересовъ земледѣлія и металлургическихъ производствъ Германіи.

Такъ какъ Германія [illegible] недопустимыя пониженія, то съ нашей стороны было сдѣлано распоряженіе о примѣненіи къ ней, съ 1-го іюля 1893 года, повышеннаго таможеннаго тарифа.

Мѣра эта представлялась необходимою для склоненія Германіи къ большей [illegible] и [illegible] какъ послѣдняя [illegible] достигла цѣли.

Начатая Германіей, вслѣдствіе примѣненія къ ней этой мѣры, таможенная война [illegible] невыгодныя послѣдствія экономическаго разобщенія Германіи съ Россіей и яснѣе опредѣлила значеніе послѣдней для германскихъ промышленности, торговли и судоходства.

Въ виду неблагопріятныхъ экономическихъ явленій, вызванныхъ означеннымъ разобщеніемъ, германское правительство, желавшее соглашенія съ нами, могло уже съ большею увѣренностью выступить противъ чрезмѣрныхъ притязаній, предъявленныхъ нѣмецкими промышленниками по отношенію къ нашему тарифу, а равно и противъ аграріевъ, требовавшихъ безусловнаго отклоненія всякаго соглашенія съ Россіей на базѣ наибольшаго благопріятствованія. Въ концѣ-концовъ состоялось соглашеніе, приведшее, въ окончательной формѣ, къ торговому договору между Россіею и Германіею 29 января (10 февраля) 1894 года,—съ конвенціоннымъ пониженіемъ таможенныхъ пошлинъ.

Въ запискѣ германскаго правительства, при которой проектъ договора былъ внесенъ въ Рейхстагъ, между прочимъ, говорилось: «таможенная война прошедшаго года обнаружила, что Германіи грозитъ опасность лишиться сбыта въ Россію многихъ предметовъ, которыми она снабжала тамошнихъ потребителей, и уступить это снабженіе другимъ странамъ. Русскіе заказы, которые прежде дѣлались въ Германіи, и притомъ, по важнымъ статьямъ нѣмецкаго производства, перешли къ другимъ государствамъ, имѣвшимъ возможность доставлять эти предметы въ Россію съ оплатою меньшихъ пошлинъ. Въ той же мѣрѣ, какъ экспортъ товаровъ въ Россію, пострадала, подъ вліяніемъ таможенной войны, нѣмецкая торговля, которая принимала ранѣе столь значительное посредничество по русскому вывозу и по снабженію Россіи внѣ-германскими продуктами. Но всего тяжелѣе отозвалась таможенная война на нѣмецкомъ торговомъ флотѣ, который прежде содержалъ оживленное сооб-

щеніе между германскими портами Балтійскаго и Сѣвернаго морей и портами Россіи (съ Финляндіей) и который, вслѣдствіе повышенія съ русской стороны ластоваго сбора, долженъ былъ отказаться отъ участія въ этомъ сообщеніи. Въ виду такого положенія дѣла, торговля и промышленность Германіи самымъ настойчивымъ образомъ заявляютъ о крайней необходимости, сколь можно, скорѣйшаго освобожденія ихъ отъ оковъ, созданныхъ таможенной войной»[1].

Заключеніемъ договора 1894 года Германія, какъ видно, достигла значительныхъ результатовъ, нанеся въ то же время ущербъ русской промышленности въ смыслѣ ослабленія таможенной охраны. Ущербъ этотъ заключался не только въ пониженіи ставокъ, но и въ нарушеніи планомѣрности общаго строя тарифа и правильности соотношеній въ обложеніи сырья, полупродуктовъ и готовыхъ издѣлій.

По этому поводу, въ своемъ всеподданнѣйшемъ докладѣ еще въ началѣ марта 1893 года, Министръ Финансовъ свидѣтельствовалъ: «Если бы соглашеніе имѣло исключительно экономическое значеніе, Министръ Финансовъ, поставленный на стражѣ интересовъ русской промышленности, долженъ былъ бы склониться въ пользу прекращенія переговоровъ; но торговое соглашеніе съ Германіей имѣетъ первостепенное политическое значеніе; существованіе тройственнаго союза, имѣя послѣдствіемъ ненормальныя отношенія между двумя сосѣдними державами, создаетъ постоянныя политическія затрудненія; поэтому Министръ Финансовъ почиталъ бы безусловно нежелательнымъ усугублять трудности современнаго положенія отклоненіемъ сдѣланныхъ Германіей предложеній относительно торговаго соглашенія».

Также неблагопріятно складывались, для нашей торговли и промышленности, политическія условія и въ послѣдующемъ.

Торговый договоръ 1894 г. оканчивался 18 (31) декабря 1903 года. Въ виду предстоявшаго пересмотра его, Германія издала таможенный законъ 25 декабря 1902 г., согласно которому установленъ былъ на зерновые хлѣба двойной тарифъ: общій и минимальный, причемъ ставки послѣдняго не могутъ быть понижаемы по конвенціоннымъ тарифамъ. Значеніе этого закона явствуетъ изъ слѣдующей таблицы.

[1] Въ приложеніи № 9 приведены подробные доводы германскаго правительства по существу дѣла, представленные Рейхстагу въ пользу договора 1894 года.

	[illegible]	1902 г.		[illegible]
Въ маркахъ за 100 килограммовъ.				
Пшеница и полба	3.5	7.5	5.5	157
Рожь	[illegible]	7	5	143
Овесъ	2.8	7	5	179
Пивоваренный ячмень	2	7	4	200

Съ своей стороны, и Министръ Финансовъ призналъ необходимымъ, съ Высочайшаго соизволенія, произвести общій пересмотръ нашего таможеннаго тарифа, учредивъ для этого въ 1900 году особую, подъ председательствомъ б. Управляющаго Отдѣломъ Промышленности Н. П. Ланговаго, Таможенную Коммиссію. Она закончила свои занятія въ первой половинѣ 1902 года. Къ этому времени, изъ внесеннаго въ 1901 г. въ Рейхстагъ таможеннаго законопроекта германскаго правительства уже выяснилось, что намъ предстоитъ тяжелая борьба за отстаиваніе нашихъ экономическихъ интересовъ при предстоявшемъ пересмотрѣ трактата 1894 г.

Въ виду сего, хотя Таможенная Коммисія при пересмотрѣ общаго тарифа 1891 г. руководствовалась изысканіемъ лишь необходимыхъ и достаточныхъ для огражденія справедливыхъ интересовъ нашей промышленности пошлинъ, Министръ Финансовъ призналъ полезнымъ придать тарифу отчасти боевой характеръ. По его ближайшимъ указаніямъ проектъ Коммисіи былъ весьма сильно переработанъ и въ концѣ ноября 1902 года внесенъ въ Государственный Совѣтъ.

Высочайшее утвержденіе новаго общаго таможеннаго тарифа послѣдовало 13 января 1903 года, причемъ, относительно сроковъ и порядка введенія его въ дѣйствіе, Министру Финансовъ было предоставлено испросить Высочайшія Государя Императора указанія.

Къ переговорамъ по пересмотру трактата 1894 г. было приступлено, дипломатическою перепиской, еще въ 1902 году. Засимъ, переговоры велись на конференціи русскихъ и германскихъ делегатовъ, имѣвшей мѣсто въ Петроградѣ — въ концѣ іюля 1903 года, въ Берлинѣ — въ ноябрѣ того же года и, наконецъ, на нѣмецкомъ курортѣ Нордерней — въ іюлѣ 1904 года [1].

[1] Русскими делегатами состояли С. Ю. Витте, В. И. Тимирязевъ и Н. П. Ланговой.

послѣ чего въ Берлинѣ 15 (28) іюля того же года состоялось подписаніе новаго торговаго соглашенія.

Пожеланія Россіи о сохраненіи прежнихъ пошлинъ на зерновые хлѣба было, въ самой категорической формѣ, отклонено Германіею, и къ нашимъ продуктамъ примѣнены были минимальныя пошлины тарифа 1902 года; въ русскомъ же новомъ общемъ тарифѣ 1903 года были по договору допущены многочисленныя и значительныя пониженія.

Въ общемъ, по компетентному признанію главнаго русскаго делегата — С. Ю. Витте, высказанному имъ въ Государственномъ Совѣтѣ въ 1904 г. при разсмотрѣніи подписаннаго въ Берлинѣ соглашенія, «новая конвенція съ Германіей измѣняетъ условія товарообмѣна между Россіей и Германіей въ неблагопріятную для насъ сторону».

Россія вынуждена была примириться съ этими невыгодами, благодаря неблагопріятной для нея политической конъюнктурѣ, осложнявшейся войною нашею съ Японіею. Правительству нашему приходилось жертвовать экономическими интересами страны въ видахъ политическихъ, какъ это усматривается, между прочимъ, изъ сужденій Высочайше учрежденнаго, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Комитета Министровъ, Совѣщанія, вынесшаго, въ засѣданіи 1 мая 1904 г., [1]) слѣдующее постановленіе.

Торговый договоръ съ Германіей, основанный на минимальныхъ пошлинахъ, измѣнитъ къ худшему теперешнія условія сбыта въ Германіи пшеницы, ржи и овса; съ одной экономической точки зрѣнія не усматривалось бы основаній измѣнять принятую систему веденія переговоровъ и приближать время окончательнаго рѣшенія въ расчетѣ, что удастся добиться пониженія минимальныхъ пошлинъ. Принятіе нами теперь же минимальныхъ пошлинъ за основаніе новаго договора явится, по существу дѣла, дружественнымъ дѣйствіемъ, которое можетъ отразиться благопріятно и на политическихъ отношеніяхъ между обоими сосѣдними государствами. Съ финансовой точки зрѣнія весьма желательно скорѣйшее улаженіе русско-германскаго экономическаго спора. По этимъ основаніямъ Совѣщаніе полагало, что при современныхъ обстоятельствахъ желательно приступить немедленно, въ особомъ порядкѣ, къ обсужденію основаній и затѣмъ къ

[1]) Совѣщаніе состояло изъ Министровъ: Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Иностранныхъ Дѣлъ и Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаваніемъ Великаго Князя Александра Михаиловича.

практическому осуществленію, безъ задержекъ, торговаго соглашенія съ Германіей, принявъ въ основаніе минимальныя пошлины [illegible] являя къ ней требованій, на которыя германское [illegible] Россія [illegible] говаго трактата возможно благопріятными общими условіями».

Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что, если Русское Правительство отступило [illegible] годовъ отъ системы единаго автономнаго таможеннаго тарифа, оно отступило вынужденно — подъ насиліемъ экономической политики Германіи [illegible] свое политическое положеніе, созданное благодаря неустанному и чрезмѣрному развитію вооруженныхъ силъ страны. Вредъ нашей экономической, въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ, зависимости отъ Германіи усугублялся тѣмъ обстоятельствомъ, что предоставленными ей по договорамъ 1894 и 1904 годовъ многочисленными и [illegible] пользовались, по праву наибольшаго благопріятствованія, всѣ страны, съ которыми мы состоимъ въ договорныхъ отношеніяхъ.

Тяжесть экономической зависимости отъ Германіи давно сознавала наша страна, но это сознаніе никогда не было столь яснымъ и опредѣленнымъ, какимъ оно стало за время происходящей нынѣ міровой войны. А вмѣстѣ съ этимъ сознаніемъ выросло не менѣе опредѣленное стремленіе нашей родины освободиться не только отъ германской, но и вообще всякой иностранной экономической зависимости, допуская ее въ будущемъ лишь постольку, поскольку это будетъ вызываться дѣйствительными интересами нашей торговли и промышленности.

Для выполненія этой, первостепенной важности, государственной задачи мы должны, прежде всего, навсегда обезопасить себя отъ насилія германской экономической политики, чего можно было бы достичь, обезпечивъ себѣ, при подписаніи мирнаго договора, вѣчное безусловное право наибольшаго благопріятствованія со стороны Германіи въ отношеніи торговли и мореплаванія, въ томъ числѣ въ отношеніи пошлинъ привозныхъ и вывозныхъ, транзита товаровъ, таможенныхъ обрядностей, свободы поселенія [illegible] покровительства законовъ и судебной защиты, производства ими торговли и промысловъ, уплаты таможенныхъ пошлинъ, и оградивъ себя отъ вліянія на торговлю и промышлен-

ность всякихъ прямыхъ или косвенныхъ германскихъ экспортныхъ премій, устанавливаемыхъ правительствомъ или выдаваемыхъ трестами и картелями. Подобно этому и поступила Германія по отношенію Франціи по Франкфуртскому мирному договору 1871 года (приложеніе № 7).

Если вышеуказанное требованіе будетъ осуществлено нами при подписаніи мирнаго договора съ Германіею, то мы получимъ возможность возвратиться къ единому автономному таможенному тарифу, высота ставокъ котораго была бы ограничена предѣлами дѣйствительной необходимости. Предпочтительное избраніе этой именно системы мотивируется слѣдующими соображеніями.

1. *Автономный тарифъ.* Автономный тарифъ предоставляетъ возможность устанавливать раціональную систему охраны туземной промышленности соотвѣтственно ея дѣйствительнымъ нуждамъ и потребностямъ, обезпечивать ей производство появляющихся, съ теченіемъ времени, новыхъ предметовъ, спеціализировать періодически ставки, уменьшая размѣръ ихъ, по мѣрѣ развитія промышленности,—для однихъ товаровъ и повышая уровень—для другихъ, и, въ то же самое время, устранять переобремененіе иностранныхъ товаровъ чрезмѣрно высокими пошлинами, не вызывающееся нуждами промышленности, но примѣняемое въ тарифѣ, изъ котораго предполагаютъ допускать конвенціонныя понижения.

При системѣ автономнаго тарифа Правительство и Законодательныя Учрежденія совершенно свободны въ изысканіи, во всякое время, такихъ таможенныхъ мѣръ, которыя будутъ диктоваться общегосударственною пользою.

На такихъ именно основаніяхъ и былъ выработанъ автономный общій тарифъ 1891 года.

Наряду съ указаннымъ автономнымъ тарифомъ устанавливаютъ иногда въ законѣ правила о примѣненіи, въ качествѣ репрессалій, повышенныхъ противъ общаго тарифа пошлинъ (репрессивный тарифъ). Такъ, напримѣръ, по ст. 10 германскаго таможеннаго закона 25 декабря 1902 года, товары государствъ, не предоставляющихъ Германіи права наибольшаго благопріятствованія въ отношеніи торговли и мореплаванія, облагаются дополнительными надбавками въ размѣрѣ до 100% отъ пошлинъ общаго тарифа или до полной стоимости товаровъ; товары же, по общему тарифу безпошлинные, облагаются пошлиною до половины ихъ стоимости. Подобный же законъ былъ изданъ и

у насъ въ 1903 году (но не былъ распубликованъ), а 20 августа 1914 года установленъ, на основаніи ст. 87 [illegible] 1906 [illegible] 1914 г. [illegible] [illegible] наибольшаго благопріятствованія, дополнительными [illegible] тарифа, а безпошлинные — ставками въ размѣрѣ до 100 [illegible]

2. *Система двойного тарифа.* При этой системѣ [illegible] странамъ, не предоставляющимъ права наибольшаго благопріятствованія, и минимальный — примѣняемый, [illegible] странамъ, которыя предоставятъ соотвѣтственныя выгоды и нанизшіе тарифы,—какъ сказано въ 1 статьѣ французскаго закона 11 января 1892 года (въ этой части сохраняющаго силу и по настоящее время),—или же по отношенію минимальныхъ пошлинъ въ законѣ оговаривается, что онѣ на основаніи торговыхъ договоровъ не могутъ быть понижаемы, — какъ выражено въ 1 статьѣ германскаго таможеннаго закона 25 декабря 1902 года.

Что касается общаго (максимальнаго) тарифа, при системѣ двойного тарифа, то онъ вырабатывается изъ минимальнаго посредствомъ огульнаго повышенія его ставокъ. Такъ, напримѣръ, по общему французскому тарифу 11 января 1892 г. надбавки были избраны въ предѣлахъ 20—25% отъ ставокъ минимальнаго тарифа, по закону же 29 марта 1910 г. онѣ составляютъ, для большинства товаровъ, 50% отъ минимальныхъ пошлинъ.

Система двойного тарифа въ существѣ своемъ ничѣмъ не отличается отъ системы указанныхъ выше автономнаго и репрессивнаго тарифовъ, ибо минимальный тарифъ, какъ и автономный, вырабатывается въ соображеніи исключительно съ дѣйствительною потребностью туземной промышленности въ таможенной охранѣ, максимальный же тарифъ есть ничто иное, какъ репрессивный. Очень часто преимущество системы двойного тарифа усматриваютъ въ томъ обстоятельствѣ, что къ минимальному тарифу, какъ къ тарифу огражденному отъ пониженій по самому закону, при которомъ онъ изданъ, не могутъ предъявляться претензіи въ смыслѣ уменьшенія ставокъ со стороны государствъ, ведущихъ переговоры о заключеніи новыхъ торговыхъ трактатовъ. Этотъ доводъ практически не выдержи-

ваетъ критики. Какое, въ самомъ дѣлѣ, значеніе можетъ, при переговорахъ о заключеніи трактата, имѣть заявленіе делегатовъ о томъ, что та или иная ставка ихъ тарифа не можетъ быть понижена, такъ какъ она закрѣплена въ ихъ законѣ. Вѣдь законъ одной изъ договаривающихся сторонъ не можетъ почитаться незыблемымъ для другой стороны, иначе не было бы и самихъ переговоровъ.

На русско-германской конференціи въ іюлѣ 1903 г. подобное заявленіе было сдѣлано съ нашей стороны [1]. И не формальный доводъ «ставка закрѣплена въ законѣ» заставилъ насъ согласиться на германскія минимальныя хлѣбныя пошлины, а, какъ уже выше было пояснено, сознаніе неблагопріятнаго въ то время нашего политическаго положенія.

Далѣе, при заключеніи съ Германіею договора 1894 г. мы также, какъ и Франція, имѣли, согласно закону 1 іюня 1893 г., двойной тарифъ, причемъ минимальнымъ служилъ общій нашъ тарифъ 1891 г., но въ результатѣ нашихъ переговоровъ съ Германіею этотъ минимальный тарифъ превратился въ конвенціонный.

Наконецъ, если Франція съ успѣхомъ пользуется съ 1892 г. въ дѣлѣ своихъ внѣшнихъ торговыхъ сношеній системою двойного тарифа, то отмѣченный успѣхъ долженъ быть приписанъ не системѣ тарифа, а тому обстоятельству, что Франція, предоставивъ, согласно ст. II Франкфуртскаго мирнаго договора 1871 г., вѣчное право наибольшаго благопріятствованія Германіи, освободила себя, чрезъ то, отъ обязанности заключать съ нею особые торговые договоры. Въ противномъ случаѣ, французскій минимальный тарифъ, подъ экономическимъ натискомъ Германіи, давно бы былъ превращенъ въ конвенціонный, т. е. подвергся бы той же участи, какъ и наши тарифы 1891 и 1903 годовъ.

3. *Тарифъ, изъ котораго предполагается допускать конвенціонныя пониженія.* Для составленія подобнаго тарифа вырабатываютъ предварительно проектъ авто-

---

[1] На наше пожеланіе о пониженіи минимальныхъ пошлинъ на зерновые хлѣба первый германскій делегатъ Кернеръ отвѣтилъ, что минимальныя пошлины утверждены закономъ 1902 г. и не могутъ быть измѣнены; на это первый русскій делегатъ В. И. Тимирязевъ возразилъ, что всякій законъ можетъ быть измѣненъ новымъ закономъ. Кернеръ указалъ, что германское правительство и общество исходили изъ убѣжденія въ недостаточности существующей охраны земледѣлія, и потому были приняты повышенныя ставки, которыя ни въ коемъ случаѣ не должны быть понижаемы договорами.

Какъ видно, малая убѣдительность формальнаго довода вынудила германскаго делегата прибѣгнуть къ доказательствамъ, которыми обычно во время переговоровъ пользуются для отстаиванія пошлинъ какого бы то ни было тарифа.

[illegible] чени договоровъ, получаютъ, такимъ образомъ, систему [illegible] этой системы, главнѣйше, заключаются въ слѣдующемъ. [illegible] интересующимъ ея ввозъ предметамъ различныхъ родовъ и видовъ, не затрагивая вопроса о другихъ предметахъ, которые не представляютъ интереса помянутой договаривающейся сторонѣ. Вслѣдствіе сего и такъ какъ заключать договоры приходится съ различными государствами, имѣющими каждое, по нѣкоторымъ предметамъ, специальные интересы, то, въ концѣ концовъ, основной тарифъ, на базѣ котораго велись переговоры, превращается въ безсистемный, т. е. въ такой, въ которомъ правильность соотношеній его частей нарушена и который утратилъ соотвѣтствіе въ обложеніи сырья, полупродуктовъ и готовыхъ издѣлій. Какъ примѣры такихъ несоотвѣтствій, можно привести слѣдующее: по конвенціонному тарифу съ Германіею 1904 года, пошлина на котлы (ст. 152 тарифа) понижена съ 2 руб. 55 коп. до 2 руб. 10 коп. съ пуда, а на котельныя трубы (идущія для изготовленія котловъ и пропускаемыя по той же ст. 152) пошлина сохранена въ размѣрѣ ставки общаго тарифа — въ 2 руб. 55 коп. съ пуда; по ст. 56 ставка на нѣкоторые мѣха крашеные понижена до 25 руб. съ пуда, а на тѣ же мѣха невыдѣланные и некрашеные сохранена въ размѣрѣ 40 руб. съ пуда; по ст. 186 пошлина на шерстяную пряжу понижена, а на шерсть сырую (ст. 181) и шерсть чесаную (ст. 186) оставлена безъ измѣненія и т. д.

Указанныя несоотвѣтствія неизбѣжны, ибо при заключеніи договоровъ измѣненія ставокъ производятся по отношенію лишь тѣхъ товаровъ, которые затрагиваютъ договаривающіяся стороны.

Далѣе, если принять во вниманіе, что, при разсматриваемой системѣ, ставки общаго тарифа устанавливаются, какъ пояснено было выше, сверхъ необходимости повышенными, — въ видахъ возможности пониженія ихъ, при переговорахъ, безъ значительныхъ нарушеній интересовъ промышленности, — то становится яснымъ, что совокупность общаго и конвенціоннаго тарифовъ представляютъ собою такой таможенный режимъ, при которомъ одни предметы переобложены

въ ущербъ торговлѣ и промышленности, другіе — недостаточно ограждены въ ущербъ промышленности.

Въ такомъ именно положеніи и находилось у насъ дѣло до войны, когда дѣйствовали конвенціонныя пошлины, установленныя по послѣднимъ договорамъ нашимъ съ Германіею и Австро-Венгріею.

Защитники системы общаго и конвенціоннаго тарифовъ усматриваютъ преимущество этой системы въ томъ, что она не представляетъ собою такой, какъ они говорятъ, «китайской стѣны», — какую создаетъ автономный тарифъ, излишки ставокъ котораго могутъ быть уничтожаемы, — по ихъ мнѣнію, — лишь при переговорахъ (созданіемъ конвенціоннаго тарифа).

Этотъ доводъ представляется совершенно неосновательнымъ, ибо «высоту стѣны», въ послѣднемъ случаѣ, Правительство, совмѣстно съ Законодательными Учрежденіями, избираютъ автономно и притомъ соотвѣтственно дѣйствительнымъ потребностямъ промышленности. Между тѣмъ, при системѣ общаго и конвенціоннаго тарифовъ высота ставокъ конвенціоннаго тарифа (который впослѣдствіи и регулируетъ внѣшній товарообмѣнъ) опредѣляется подъ давленіемъ договаривающихся странъ, преслѣдующихъ исключительно интересы своего экспорта. Равнымъ образомъ, неправильно и указаніе на то, что только конвенціонные тарифы обезпечиваютъ торговлѣ и промышленности устойчивость положенія на продолжительный срокъ, ибо отмѣченная устойчивость опредѣляется не однимъ срокомъ дѣйствія договора: французскіе трактаты всѣ безсрочны—съ правомъ денонсіаціи ихъ за 12 мѣсяцевъ, а таможенный тарифъ Франціи съ 1892 г. по 1910 г., т. е. въ теченіе 18 лѣтъ, оставался почти безъ всякихъ измѣненій.

Все вышеизложенное побуждаетъ, казалось бы, отдать предпочтеніе системѣ автономнаго тарифа,—при условіи, какъ это ранѣе было пояснено, обезпеченія намъ со стороны Германіи, при подписаніи мирнаго договора, абсолютнаго права наибольшаго благопріятствованія, независимо отъ какихъ бы то ни было торговыхъ съ нею договоровъ. При этомъ возникаетъ естественно весьма серьезный вопросъ, удастся ли намъ, при системѣ автономнаго тарифа, найти почву для торгово-промышленныхъ соглашеній съ другими странами. По поводу сего, прежде всего, нельзя не отмѣтить, что наше государство, съ 180-милліоннымъ населеніемъ, представляетъ собою такой огромный рынокъ для сбыта фабрично-заводскихъ произведеній, что каждому изъ нашихъ поставщиковъ онъ, въ об-

ласти ихъ внѣшней торговли, представляетъ преимущественный интересъ. [illegible] что въ развитіи техники производства мы еще не догнали полностью промышленности нашихъ соперниковъ.

[illegible] особыя [illegible] соображенія заставляли насъ, подъ вооруженнымъ гнетомъ Германіи, забывать объ этомъ.

Съ другой стороны, Россія чрезвычайно заинтересована въ сбытѣ своимъ поставщикамъ, въ обмѣнъ на ихъ фабрично-заводскія произведенія, продуктовъ отечественнаго [illegible] и фабрично-заводскаго сырья.

Какъ показали послѣднія 20 лѣтъ, для обезпеченія сбыта [illegible] на иностранныхъ рынкахъ намъ необходимо,— главнѣйше, если не исключительно, — право наибольшаго благопріятствованія, къ каковому заключенію приводитъ, между прочимъ, произведенное вѣдомствомъ торговли и промышленности обширное обслѣдованіе условій отпускной нашей хлѣбной торговли (приложеніе № 11).

Далѣе, обсуждая вопросъ о томъ, съ какими государствами могла бы представиться намъ надобность въ пересмотрѣ дѣйствующихъ договоровъ въ ближайшемъ будущемъ, и какъ они отнеслись бы къ тому обстоятельству, если бы у насъ была установлена система автономнаго тарифа, позволительно придти къ слѣдующему предположительному выводу.

Съ Великобританіею у насъ дѣйствуетъ трактатъ 1858—1859 годовъ [1]), заключенный на правѣ абсолютнаго наибольшаго благопріятствованія, — безъ какихъ бы то ни было конвенціонныхъ пошлинъ. Трактатъ этотъ до послѣдняго времени вполнѣ удовлетворялъ ту и другую сторону. Едва ли имѣются какія-либо основанія предполагать, что Англія, при своей системѣ свободной торговли и, слѣдовательно, не имѣя объекта для обмѣна на спеціально ей предоставляемыя конвенціонныя пониженія, могла бы возбудить вопросъ о пересмотрѣ помянутаго стариннаго договора и предъявить свои возраженія противъ установленія у насъ системы автономнаго тарифа. Въ противномъ случаѣ, домогательства ея могли бы быть поняты, какъ посягательства на экономическую свободу Россіи.

Франція, пользующаяся сама, подъ видомъ минимальнаго, автономнымъ тарифомъ, тоже едва ли будетъ вправѣ заявлять претензіи противъ системы, которую она сама примѣняетъ у себя съ 1892 года.

Италія, которая хотя и можетъ претендовать на

[1]) Приложеніе № 13.

пониженіе ставокъ автономнаго тарифа въ отношеніи шелка-сырца, едва ли отважится, при нашей настойчивости, на какія-либо репрессивныя мѣры, ибо дополнительное обложеніе главнаго предмета нашего экспорта—пшеницы, къ чему Италія могла бы прибѣгнуть, было бы ей самой невыгодно, такъ какъ въ нашей твердой пшеницѣ она нуждается для своей сильно развитой выдѣлки сухихъ тѣстъ (макаронъ, вермишели, сухарей, бисквитовъ).

Что касается другихъ европейскихъ государствъ, то, во-первыхъ, трактаты съ ними заключены на правѣ наибольшаго благопріятствованія (за исключеніемъ, правда, Португаліи, коей предоставлены пониженія на пробку и пробочныя издѣлія), во-вторыхъ эти страны играютъ второстепенное значеніе въ нашей внѣшней торговлѣ.

Наконецъ, по отношенію Соединенныхъ Штатовъ Сѣв. Америки дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ. Это государство является въ міровой торговлѣ нашимъ конкурентомъ по части главнѣйшихъ предметовъ нашего экспорта — зерновыхъ хлѣбовъ. Будучи заинтересована во ввозѣ къ намъ своихъ фабрично-заводскихъ произведеній, Америка не находитъ на нашемъ рынкѣ, кромѣ нѣкоторыхъ немногочисленныхъ родовъ фабрично-заводскаго сырья, иныхъ предметовъ для своей закупки [1]). Такимъ образомъ, торговый трактатъ съ Америкой можетъ имѣть скорѣе политическое, чѣмъ экономическое значеніе.

Въ заключеніе необходимо остановиться на одномъ предложеніи, которое за послѣднее время дѣлается въ общественныхъ кругахъ по части желательнаго направленія нашей торговой политики въ будущемъ. А именно, предлагаютъ заключить будущія наши торговыя соглашенія не на правѣ наибольшаго благопріятствованія, а на правѣ взаимства (do ut des).

По поводу этого предложенія надлежитъ замѣтить слѣдующее. Единственная страна, гдѣ практически примѣняется принципъ взаимства, это Америка, и понятно, почему она можетъ находить въ немъ выгоду для своей внѣшней торговли. Америка хорошо сознаетъ, что безъ ея зерновыхъ хлѣбовъ Европа не обойдется и что, съ другой стороны, въ ея рынкѣ нуждается европейская фабрично-заводская промышленность для сбыта своихъ произведеній. Не въ та-

[1]) За 1913 годъ привозъ изъ Америки составлялъ въ милл. руб.: всего 79, въ томъ числѣ: металлы — 1, машины и аппараты — 16, хлопокъ—47. Нашъ вывозъ въ Америку за тотъ же годъ оцѣнивался въ милл. руб.: всего 14, въ томъ числѣ: кожи невыдѣланныя—6, шерсть—1,4, марганцевая руда—1,6, мѣха невыдѣланные—1,5, солодковый корень—1,7.

комъ положеніи находится Россія: ей приходится искать себѣ рынки для сбыта своихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, испытывая серьезную конкуренцію со стороны Америки, Канады, Остъ-Индіи и Аргентины; она не можетъ съ легкостью мѣнять однихъ покупателей на другихъ; въ частности, германскій рынокъ [illegible] въ отношеніи [illegible], въ особенности — [illegible] хлѣбовъ (приложеніе № 12).

При принятіи [illegible] какъ основы будущихъ нашихъ торговыхъ соглашеній, возникаютъ вопросы: 1) въ чемъ заключается гарантія, что мы добьемся на иностранныхъ рынкахъ для своихъ зерновыхъ хлѣбовъ болѣе низкихъ пошлинъ, чѣмъ помянутые выше конкуренты наши, не менѣе, чѣмъ мы, заинтересованные въ сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, и 2) такъ какъ такой гарантіи, конечно, никто не рѣшится дать, то не рискуемъ ли мы, въ погонѣ за лучшимъ, ухудшить наше положеніе на иностранныхъ рынкахъ противъ того, какимъ мы можемъ пользоваться тамъ при системѣ безусловнаго права наибольшаго благопріятствованія, обезпечивающаго намъ, во всякомъ случаѣ, не менѣе выгодныя условія, какъ и нашимъ соперникамъ.

Далѣе, для того, чтобы торгующія съ нами страны изъявили согласіе принять по отношенію насъ систему взаимства, имъ придется пересоздать одновременно всѣ свои торговыя соглашенія съ другими странами на новыхъ началахъ. Согласятся ли онѣ на это, какъ, напримѣръ, Англія, которой пришлось бы отказаться отъ принципа свободной торговли, или Франція, которая, въ такомъ случаѣ, должна была бы произвести коренную ломку въ своемъ таможенномъ законѣ 29 марта 1910 г. [1]). При теперешнемъ же таможенномъ режимѣ Великобританія и Франція ничего спеціальнаго и не въ состояніи даже предложить намъ [2]), не говоря уже о томъ, что они, въ отношеніи ввоза хлѣбовъ, не пожелаютъ, во всякомъ случаѣ, поставить насъ въ лучшія условія, чѣмъ свои колоніи, представляющія нашему экспорту серьезныхъ конкурентовъ (приложеніе № 12).

Наконецъ, система взаимства, обусловливающая примѣненіе дифференціальныхъ пошлинъ, на прак-

[1]) По тарифу 1910 г. Франція на хлѣба въ зернѣ, мукѣ и крупѣ (ст. ст. 68—74) установила лишь общія пошлины (безъ минимальныхъ ставокъ), не допуская вовсе пониженія ихъ по договорамъ.

[2]) Поэтому, въ частности, представляется совершенно непонятнымъ выраженное Совѣщаніемъ сенатора Мезина пожеланіе объ установленіи въ Россіи системы [illegible] тарифа (см. прилож. № 14, ст. 8).

тикѣ сопряжена съ необычайными стѣсненіями торговли, требуя для льготнаго пропуска товаровъ предъявленія свидѣтельствъ о происхожденіи.

Съ какими необычайными затрудненіями сопряжена провѣрка происхожденія товаровъ, наглядно выяснилось для нашихъ торговцевъ и для таможенныхъ властей во время таможенной войны съ Германіею въ 1893 году.

Насколько вообще признается стѣснительнымъ требованіе о предоставленіи свидѣтельствъ происхожденія товаровъ, усматривается изъ того обстоятельства, что въ торговые договоры включаютъ по сему предмету особыя ограниченія. Такъ, напримѣръ, въ дѣйствовавшемъ до войны соглашеніи нашемъ съ Германіею было постановлено, что требованіе свидѣтельствъ, «удостовѣряющихъ производство или выдѣлку въ одномъ государствѣ товаровъ, ввозимыхъ въ другое государство», можетъ имѣть мѣсто, «если товары подлежатъ оплатѣ различными таможенными пошлинами въ зависимости отъ страны ихъ происхожденія. При этомъ каждая изъ договаривающихся сторонъ приметъ мѣры, дабы требуемыя свидѣтельства возможно менѣе стѣсняли торговлю».

Выработка свидѣтельствъ, обезпечивающихъ правильность показаній и не затрудняющихъ торговлю, представляется дѣломъ весьма сложнымъ, какъ, между прочимъ, можно заключить на основаніи того обстоятельства, что нашъ законъ 20 августа 1914 года, изданный въ порядкѣ ст. 87 Осн. Зак. изд. 1906 г., о дополнительномъ обложеніи пошлинами товаровъ странъ, не предоставляющихъ намъ права наибольшаго благопріятствованія, оставался по отношенію германскихъ и австрійскихъ провенансовъ безъ примѣненія въ продолженіе долгаго времени. Трудность составленія дѣйствительныхъ свидѣтельствъ о происхожденіи товаровъ обусловливается самою природою дѣла. Лучшимъ и для нашей отпускной хлѣбной торговли особо убѣдительнымъ поясненіемъ фиктивности системы дифференціальныхъ пошлинъ можетъ служить то заявленіе, которое было сдѣлано германскимъ правительствомъ въ Рейхстагѣ по поводу таможенной войны съ Россіею 1893 г. «Невозможно сохранить на долгое время» —заявляло помянутое правительство— «различное обложеніе хлѣба, ввозимаго изъ различныхъ государствъ, такъ какъ русскій хлѣбъ легко можетъ переотправляться изъ тѣхъ странъ, которыя пользуются въ Германіи конвенціоннымъ тарифомъ; въ

[illegible] ввоза русскаго зерна въ [illegible].

Приведенное поясненіе будетъ, безспорно, сохранять свою силу и по отношенію [illegible] или Франціи, если бы онѣ пожелали согласиться принять нашу просьбу объ [illegible], въ соотвѣтствующей компенсаціи, американскаго и аргентинскаго зерна, [illegible] русскаго.

Изложенныя соображенія вынуждаютъ отнестись совершенно отрицательно къ предлагаемой коренной ломкѣ нашей торговой политики, т. е. къ переходу отъ системы наибольшаго благопріятствованія къ системѣ взаимства.

Списокъ экспертовъ Министерства Торговли и Промышленности по пересмотру дѣйствующаго таможеннаго тарифа.

Астровъ, А. И., профессоръ Императорскаго Московскаго Техническаго училища.

Ахумовъ, М. Г., инженеръ-технологъ.

Боклевскій, К. П., профессоръ Петроградскаго Политехническаго Института Императора Петра Великаго.

Бушъ, А. Ю., Управляющій Таможенно-Тарифнымъ Отдѣленіемъ.

Гатцукъ, А. Д., профессоръ Технологическаго Института Императора Николая I.

Гессе, Г. Ю., инспекторъ Ремесленнаго училища Цесаревича Николая.

Гринвальдъ, С. А., инженеръ-технологъ, Вице-Директоръ Департамента Таможенныхъ Сборовъ.

Гриневецкій, В. И., профессоръ Императорскаго Московскаго Техническаго училища.

Житеневъ, Е. П., инженеръ-технологъ.

Завадскій, А. А., преподаватель Интендантской Академіи.

Игумновъ, М. И., инженеръ-механикъ.

Карташевъ, И. П., Пробиреръ Петроградскаго Окружного Пробирнаго Управленія.

Киферъ, Л. Г., преподаватель Императорскаго Московскаго Техническаго училища.

Копосовъ, П. В., инженеръ-технологъ.

Корзухинъ, И. А., горный инженеръ, бывшій преподаватель Горнаго Института Императрицы Екатерины II.

Кременецкій, А. Н., директоръ Прядильно-Ткацкаго училища въ Москвѣ.

Кузнецовъ, А. А., профессоръ Электротехническаго Института Императора Александра III.

Куколевскій, И. И., преподаватель Императорскаго Московскаго Техническаго училища.

Ланговой, Н. П., бывшій профессоръ Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I, инженеръ-технологъ.

[illegible], корабельный инженеръ.

Москалевъ, А. А., инженеръ-технологъ.

Овсянниковъ, Б. П., преподаватель Технологическаго Института Императора Николая I и Электротехническаго Института Императора Александра III.

Порай-Кошицъ, А. Е., адъюнктъ-профессоръ Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I.

Пшеницынъ, Н. Г., преподаватель Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I.

Смоленскій, К. И., преподаватель Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I.

Соколовъ, А. М., профессоръ Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I.

Сперанскій, Н. А., профессоръ Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I.

Федоровъ, И. А., ученый инженеръ-технологъ.

Филипповъ, Н. А., профессоръ Императорскаго Лѣсного Института.

Филипповъ, Ю. Д., преподаватель Петроградскаго Политехническаго Института Императора Петра Великаго.

Фокинъ, Л. Ф., преподаватель Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I.

Фриде, А. А., ученый агрономъ.

Чарновскій, Н. Ф., профессоръ Императорскаго Московскаго Техническаго училища.

Шапошниковъ, В. Г., профессоръ Кіевскаго Политехническаго Института.

Шапошниковъ, Г. Н., инженеръ-технологъ, Членъ Тарифнаго Комитета Министерства Финансовъ.

Шевлягинъ, Н. I., инженеръ-технологъ.

Шиндлеръ, К. Г., бывшій профессоръ Кіевскаго Политехническаго Института.

Шуманъ, В. Ю., Инспекторъ для надзора за изготовленіемъ взрывчатыхъ веществъ.

Юрловъ, Н. И., генералъ-лейтенантъ въ отставкѣ.

Яковкинъ, А. А., профессоръ Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I.

Списокъ представителей вѣдомствъ, съ указаніемъ по какимъ статьямъ принимали участіе таковые.

От Министерства Императорскаго Двора и Удѣловъ:

Чиновникъ Особыхъ Порученій при Августѣйшей Предсѣдательницѣ Императорской Академіи Художествъ, с. с. Ѳ. Г. Беренштамъ (ст.ст. 176—178 и ст. 3 росп. тов. отп.).

Въ званіи Камергера Двора Его Императорскаго Величества, В. И. Мартыновъ (ст. 28).

Ученый Лѣсничій, д. с. с. Н. А. Кузнецовъ (ст.ст. 58—62 и 64).

Отъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія:

Предсѣдатель Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Протоіерей, П. П. Виноградовъ (ст. 52).

Отъ Военнаго Министерства:

Предсѣдатель Центральной Научно-Технической Лабораторіи, Генералъ-Лейтенантъ, Г. А. Забудскій (ст.ст. 80, 81, 83, 112, 128, 135, 136 и 137).

Завѣдывающій Отдѣломъ той же Лабораторіи, с. с. профессоръ Л. М. Лялинъ (ст.ст. 51, 53, 112, 136, 137, 226 и 239).

Завѣдывающій Отдѣломъ той-же Лабораторіи, с. с. профессоръ А. П. Степановъ (ст.ст. 13, 27, 32).

Помощникъ Завѣдывающаго Отдѣломъ той же Лабораторіи, П. И. Андреевъ (ст.ст. 51, 53, 112, 128 и 135).

Начальникъ Повѣрочной Части Главнаго Артиллерійскаго Управленія, Генералъ-Маіоръ В. В. Хартулари (ст.ст. 80, 81, 83, 112, 128, 135, 136 и 137).

Начальникъ Завода Военно-Врачебныхъ Изготовленій, тайн. сов. П. И. Кравзъ-Тарнавскій (ст.ст. 80, 81 и 83).

Отъ Морского Министерства:

Генералъ-Маіоръ Флота. Е. П. Елисѣевъ (ст.ст. 140. 142 и 147).

Отъ Министерства Финансовъ:

Помощникъ Управляющаго Отдѣломъ Неокладныхъ Сборовъ, д. с. с. П. А. [illegible] (ст.ст. 25. 26 29 и 210).

Управляющій Отдѣленіемъ Отдѣла Неокладныхъ Сборовъ, Чиновникъ Особыхъ Порученій V класса Министерства Финансовъ, [illegible] (ст.ст. 21 и 22).

Завѣдывающій Бумагодѣлательнымъ Отдѣленіемъ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ. Ф. А. Новакъ (ст.ст. 176 — 178 и ст. 3 росп. тов. отп.).

Начальникъ Отдѣленія Отдѣла Неокладныхъ Сборовъ, с. с. В. А. [illegible] (ст.ст. 123 и 227).

Отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ:

Архангельскій Губернаторъ, д. с. с. С. Д. Бибиковъ (ст.ст. 37 и 38).

Совѣщательные Члены Медицинскаго Совѣта: т. с. С. А. Пржибытекъ (ст. 112) и д. с. с. профессоръ А. П. Моисеевъ (ст.ст. 13. 27 и 32).

Помощникъ Главнаго Врачебнаго Инспектора, д. с. с. Н. Я. Шмидтъ (ст.ст. 13. 27 и 32.

Дѣлопроизводитель Управленія Главнаго Врачебнаго Инспектора, с. с. Н. П. Соколовъ (ст.ст. 108. 111, 112, 115, 116, 118, 119, 120. 128 и 135).

Отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія:

П. об. Вице-Директора Лѣсного Департамента. д. с. с. Д. Д. Назаровъ (ст.ст. 58-62 и 64).

Членъ Ученаго Комитета, д. с. с. А. А. Калантаръ (ст.ст. 35 и 36).

Начальникъ Отдѣленія Департамента Земледѣлія, к. а. А. В. Соколовскій (ст.ст. 21 и 62).

Начальникъ Отдѣленія того-же Департамента. к. а. М. А. Козаковъ (ст.ст. 37 и 38).

Начальникъ Отдѣленія того-же Департамента, к. а. Н. П. Марковичъ (ст.ст. 51. 53 и 1 росп. тов. отпускнымъ).

Чиновникъ Особыхъ Порученій при Главноуправляющемъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, к. а. А. П. Беграмовъ (ст.ст. 22, 51, 52, 83, 85 и 180).

И. об. Начальника Отдѣленія, с. с. Н. А. Марковъ (ст.ст. 58—62 и 64).

Состоящіе при Департаментѣ Земледѣлія Старшіе Спеціалисты: С. А. Эгизъ (ст. 21), А. С. Романовскій-Романько (ст.ст. 13, 27 и 32), Д. К. Ларіоновъ (ст.ст. 11, 41. 62, 117 и 1 росп. тов. отпускнымъ), А. П. Шатаевъ (ст.ст. 51 и 53), Н. Н. Малаховскій (ст.ст. 179 и 183) и В. А. Фрибесъ (ст.ст. 179, 190, 191 и 194).

Помощникъ Директора Императорскаго Сельскохозяйственнаго Музея. Н. А. Козьминъ (ст.ст. 3 и 4).

Завѣдывающій кустарными дѣлами въ Отдѣлѣ Сельскохозяйственной экономіи, ученый лѣсоводъ В. П. Родниковъ (ст.ст. 58—62 и 64).

От Министерства Торговли и Промышленности (кромѣ экспертовъ):

Членъ Совѣта Министра Торговли и Промышленности. Управляющій Канцеляріею Министра. т. с. В. В. Прилежаевъ (ст. 22).

Предсѣдатель образованной при Горномъ Департаментѣ Междувѣдомственной Коммисіи по взрывчатымъ веществамъ, Директоръ Горнаго Института Императрицы Екатерины II. д. с. с. И. Ф. Шредеръ (ст. 220).

Директоръ Горнаго Департамента, с. с. В. Н. Арандаренко (ст.ст. 79. 138 и ст. 4, 5 росп. товар. отп.).

Помощникъ Управляющаго Отдѣломъ Торговли. д. с. с. С. В. Бородаевскій (ст.ст. 3 и 4).

Контролеръ по продажѣ казенныхъ Кавказскихъ минеральныхъ водъ. А. О. Гукасовъ (ст. 32).

Помощникъ Начальника Отдѣла Торговаго Мореплаванія, с. с. М. В. Линденъ (ст.ст. 37 и 38).

Пробирный Инспекторъ, д. с. с. К. А. Зыковъ (ст. 148).

Управляющій Петроградскимъ Окружнымъ Пробирнымъ Управленіемъ, к. с. К. М. Соловьевъ (ст. 148).

Чиновникъ Особыхъ Порученій V класса при Министрѣ Торговли и Промышленности, И. о. Помощника Управляющаго Отдѣломъ Торговли, с. с. В. К. Лисенко (ст.ст. 37 и 38).

Начальникъ Отдѣленія Отдѣла Горнаго Межеванія, с. с. Ю. Д. Филипповъ (ст.ст. 37 и 38).

И. о. Начальника Техническаго Отдѣленія Горнаго Департамента, с. с. Ю. Л. Шейнинъ (ст.ст. 80, 81 и п. 3 ст. 83).

Инженеръ для техническихъ занятій Е. В. Галкинъ (ст.ст. 167 п. 1, лит. б, 171 и 175).

Списокъ торгово-промышленныхъ учрежденій, принимавшихъ участіе въ пересмотрѣ таможеннаго тарифа.

Биржевые Комитеты и Комитеты Торговли и Мануфактуръ:

Архангельскій.

Костромской.

Либавскій.

Лодзинскій.

Московскій.

Одесскій.

Петроградскій.

Ревельскій.

Рижскій.

Рыбинскій.

Калашниковская хлѣбная биржа.

Петроградская фруктовая, чайная, винная и рыбная биржа.

Московская пищевыхъ продуктовъ и винная биржа.

Харьковская каменноугольная и желѣзная биржа.

Бѣлостокскій Комитетъ Торговли и Мануфактуръ.

Вязниковскій Комитетъ Торговли и Мануфактуръ.

Лодзинскій Комитетъ Торговли и Мануфактуръ.

Совѣщательныя торгово-промышленныя организаціи:

Съѣздъ представителей промышленности и торговли.

Съѣздъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства.

Общество заводчиковъ и фабрикантовъ въ Петроградѣ.

Одесское Общество фабрикантовъ и заводчиковъ.

Общество заводчиковъ и фабрикантовъ Московскаго промышленнаго раіона.

Общество заводчиковъ Лодзинскаго раіона.

Съѣзды представителей промышленности и торговли Юга Россіи.

Общество промышленниковъ губерній Царства Польскаго.

Рижское Общество фабрикантовъ.

Съѣздъ русскихъ фабрикантовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій.

Съѣздъ горнопромышленниковъ Юга Россіи.

Съѣздъ горнопромышленниковъ Царства Польскаго.

Съѣздъ горнопромышленниковъ Уральской Горной Области.

Съѣздъ металлозаводчиковъ Сѣвернаго и Прибалтійскаго районовъ.

Съѣздъ золото- и платинопромышленниковъ.

Съѣздъ марганцепромышленниковъ Шаропанскаго уѣзда.

Высочайше утвержденная Постоянная Совѣщательная Контора желѣзозаводчиковъ.

Совѣтъ паровозостроительныхъ заводовъ.

Съѣздъ Бакинскихъ нефтепромышленниковъ.

Съѣздъ Терскихъ нефтепромышленниковъ.

Съѣздъ Мукомоловъ.

Съѣздъ стеклозаводчиковъ.

Всероссійское Общество сахарозаводчиковъ.

Московское Общество фабрикантовъ кондитерскаго производства.

Московское Общество фабрикантовъ парфюмернаго производства.

Общество для содѣйствія развитію химической промышленности и торговли.

Россійское общество химической промышленности.

Союзъ писчебумажныхъ фабрикантовъ въ Россіи.

Всероссійское Общество льнопромышленниковъ.

Совѣтъ Съѣздовъ представителей льняного дѣла.

Общество для содѣйствія развитію мануфактурной промышленности.

Общество хлопчатобумажныхъ фабрикантовъ въ Москвѣ.

Общество суконныхъ фабрикантовъ въ Москвѣ.

Коммисія фабрикантовъ камвольной шерсто-ткацкой промышленности.

Союзъ Архангельскихъ лѣсопромышленниковъ.

Союзъ лѣсопромышленниковъ Сѣверо - Западнаго края.

Комитетъ по холодильному дѣлу въ Петроградѣ.

Русское Общество печатнаго дѣла.

Общество предохраненія дерева.

Сѣверное Сельскохозяйственное Общество.

Всероссійское Общество пчеловодства и садоводства.

Императорское Россійское Общество садоводства.

Императорское Россійское Общество плодоводства.

Русское Общество пчеловодства.

Императорское Общество поощренія художествъ.

Кромѣ того, присутствовали въ засѣданіяхъ Таможенныхъ Подкомиссій, въ отдѣльныхъ случаяхъ, представители 210 торгово-промышленныхъ фирмъ и предпріятій, а также, по особымъ приглашеніямъ, свѣдущія лица.

Разсмотрѣнію I Технической Подкомисіи, подъ предсѣдательствомъ Члена Совѣта Министра Торговли и Промышленности, Н. П. Лангового, подлежали статьи тарифа, по коимъ пропускаются жизненные припасы и животныя. (Ст.ст. 1—40; 234 и 240).

Въ составъ означенной Подкомисіи входили нижеслѣдующіе эксперты:

Предсѣдатель, бывшій профессоръ Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I, Н. П. Ланговой.

Инженеръ-технологъ, Вице-Директоръ Д-та Таможенныхъ Сборовъ, С. А. Гринвальдъ.

Горный инженеръ, бывшій преподаватель Горнаго Института Императрицы Екатерины II, И. А. Корзухинъ.

Преподаватель Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I, И. Г. Пшеницынъ.

Преподаватель того же Института, К. И. Смоленскій.

Преподаватель того же Института, Л. Ф. Фокинъ.

Ученый агрономъ, А. А. Фриде.

Инженеръ-технологъ, Членъ Тарифнаго Комитета Министерства Финансовъ, Г. И. Шапошниковъ.

Управляющій Таможенно-Тарифнымъ Отдѣленіемъ, А. Ю. Бушъ.

Разсмотрѣнію II Технической Подкомисіи, подъ предсѣдательствомъ профессора Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I, А. Д. Гатцука, подлежали статьи тарифа, по коимъ пропускаются лѣсной товаръ, деревянныя и корзинныя издѣлія, топливо, руды, металлы и всякаго рода издѣлія изъ металловъ. (Ст.ст. 58—62, исключая п. 3 ст. 62 (копра и ядра: персиковыя и абрикосовыя) и п. 4 (растенія и части ихъ, употребляемыя въ медицинѣ, ст. 64; 79; ст. 92 п. 2; 138—175; 221; 222; 232 и 233; ст.ст. 4—6 и 9 рос. тов. отп.).

Въ составъ означенной Подкомисіи входили нижеслѣдующіе эксперты:

Предсѣдатель, профессоръ Технологическаго Института Императора Николая I, А. Д. Гатцукъ.

Профессоръ Императорскаго Московскаго Техническаго училища. А. П. А[illegible].

Профессоръ Петроградскаго Политехническаго Института. Б. П. Б[illegible].

[illegible] С. А. Г[illegible].

Профессоръ Императорскаго Московскаго Техническаго училища. В. И. Г[illegible].

Пробиреръ Петроградскаго [illegible] Управленія. Н. Н. Карта[illegible].

Преподаватель Императорскаго Московскаго Техническаго училища. Л. Г. Киф[illegible].

[illegible] профессоръ [illegible] Горнаго Института Императрицы Екатерины II. Н. А. Ко[illegible]зухинъ.

Профессоръ Электротехническаго Института Императора Александра III. А. А. Б[illegible].

Преподаватель Императорскаго Московскаго Техническаго училища. Н. Н. К[illegible]скій.

Бывшій профессоръ Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I. Н. Н. Ланговой.

Корабельный инженеръ. Р. М. Л[illegible].

Инженеръ-технологъ. А. А. Москалевъ.

Преподаватель Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I и Электротехническаго Института Императора Александра III. Б. П. Овсяниковъ.

Преподаватель Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I. Н. Г. Пшеницынъ.

Профессоръ Императорскаго Лѣсного Института. Н. А. Филипповъ.

Преподаватель Петроградскаго Политехническаго Института Императора Петра Великаго. Ю. Д. Филипповъ.

Преподаватель Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I. Л. Ф. Фокинъ.

Ученый агрономъ. А. А. Фрите.

Профессоръ Императорскаго Московскаго Техническаго училища. Н. Ф. Чарновскій.

Инженеръ-технологъ, Членъ Тарифнаго Комитета Министерства Финансовъ, Г. И. Шапошниковъ.

Инженеръ-технологъ, Н. І. Шевлягинъ.

Бывшій профессоръ Кіевскаго Политехническаго Института, К. Г. Шиндлеръ.

Инспекторъ для надзора за изготовленіемъ взрывчатыхъ веществъ. В. Ю. Шуманъ.

Генералъ-лейтенантъ въ отставкѣ, Н. И. Юрловъ.

Управляющій Таможенно-Тарифнымъ Отдѣленіемъ, А. Ю. Бушъ.

Разсмотрѣнію III Технической Подкоммисіи, подъ предсѣдательствомъ профессора Технологическаго Института Императора Николая I, А. А. Яковкина, подлежали статьи тарифа, по коимъ пропускаются животные продукты, издѣлія изъ животныхъ продуктовъ, керамическіе матеріалы и издѣлія, смолы, нефть, всѣ матеріалы и продукты химическаго производства. (Ст.ст. 41—57; п. 3 ст. 62 (копра и ядра: персиковыя и абрикосовыя) и п. 4 (растенія и части ихъ, употребляемыя въ медицинѣ); ст.ст. 65; 66; 69—78; 80—137, исключая п. 2 ст. 92; 220; 226; 227 и 239; ст.ст. 1 и 11 росп. тов. отп.).

Въ составъ означенной Подкоммисіи входили нижеслѣдующіе эксперты:

Предсѣдатель, профессоръ Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I. А. А. Яковкинъ.

Инженеръ-технологъ, Вице-Директоръ Д-та Таможенныхъ Сборовъ, С. А. Гринвальдъ.

Преподаватель Интендантской Академіи, А. А. Завадскій.

Горный Инженеръ, бывшій преподаватель Горнаго Института Императрицы Екатерины II, И. А. Корзухинъ.

Адъюнктъ-профессоръ Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I, А. Е. Порай-Кошицъ.

Профессоръ Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I, А. М. Соколовъ.

Профессоръ Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I, Н. А. Сперанскій.

Ученый инженеръ-технологъ, И. А. Федоровъ.

Преподаватель Петроградскаго Технологическаго Института Императора Николая I, Л. Ф. Фокинъ.

Ученый агрономъ, А. А. Фриде.

Инженеръ-технологъ, Членъ Тарифнаго Комитета Министерства Финансовъ, Г. И. Шапошниковъ.

Инженеръ-технологъ, Н. I. Шевлягинъ.

Инспекторъ для надзора за изготовленіемъ взрывчатыхъ веществъ, В. Ю. Шуманъ.

Управляющій Таможенно-Тарифнымъ Отдѣленіемъ, А. Ю. Бушъ.

Разсмотрѣнію IV Технической Подкоммисіи, подъ предсѣдательствомъ Члена Совѣта Министра Торговли и Промышленности, Н. П. Лангового, подлежали статьи тарифа о волокнистыхъ матеріалахъ и издѣліяхъ изъ нихъ, предметахъ одежды, [illegible] галантерейномъ товарѣ и пр. (Ст.ст. 63; 67; 68; 176—219, 223—225, 228—231, 236—238 и 241, ст.ст. 2, 3, 7 и 8 росп. тов. отп.).

Въ составъ означенной Подкоммисіи входили нижеслѣдующіе эксперты:

Предсѣдатель, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго Технологическаго Института Императора Николая I, Н. П. Ланговой.

Инженеръ-технологъ, М. Г. Ахумовъ.

Инженеръ-технологъ, Вице-Директоръ Д-та Таможенныхъ Сборовъ, С. А. Гринвальдъ.

Инженеръ-технологъ, Е. П. Житенёвъ.

Инженеръ-технологъ, М. Н. Игумновъ.

Инженеръ-технологъ, Н. Б. Кобозевъ.

Ученый инженеръ-технологъ, Н. А. Федоровъ.

Профессоръ Кіевскаго Политехническаго Института, В. Г. Шапошниковъ.

Инженеръ-технологъ, Членъ Тарифнаго Комитета Министерства Финансовъ, Г. Н. Шапошниковъ.

Инженеръ-технологъ, Н. І. Шевелинъ.

Управляющій Таможенно-Тарифнымъ Отдѣленіемъ, А. Ю. Бушъ.

Основныя положенія пересмотра таможеннаго тарифа, установленныя Таможенною Коммисіею въ засѣданіи ея 15 декабря 1913 года.

1. Таможенный тарифъ долженъ быть строго покровительственнымъ и ограждающимъ въ равной мѣрѣ отрасли добывающей и обрабатывающей промышленности.

2. Дѣйствующій тарифъ долженъ быть пересмотрѣнъ во всѣхъ его частяхъ и подраздѣленіяхъ.

3. Новый тарифъ долженъ быть возможно болѣе детальнымъ, но съ тѣмъ, чтобы онъ не представлялъ трудности при примѣненіи на практикѣ.

4. Ставки тарифа должны быть намѣчены какъ минимальныя, необходимыя для ограждения нашихъ промышленныхъ интересовъ.

5. Подсчетъ ставокъ долженъ быть сдѣланъ, по расчету разности себѣстоимости у насъ и за границею, съ прибавленіемъ къ ней не менѣе 10% отъ полной стоимости товара у насъ.

6. Въ тѣхъ случаяхъ, когда себѣстоимость за границею неизвѣстна, должно, при сравненіи русской и иностранной стоимости товара, принимать расходы на топливо, освѣщеніе и отопленіе, а также содержаніе администраціи, накладные расходы: а) по уплатѣ налоговъ, б) на аммортизацію и в) на уплату процентовъ на затраченный капиталъ—для иностранной промышленности въ размѣрѣ 50% отъ расходовъ русской промышленности.

7. Должно принять въ учетъ разность пошлиннаго обложенія у насъ и за границею сырья и матеріаловъ производства.

8. Должно руководствоваться данными привоза (количество и цѣнность).

9. Должно приводить процентное отношеніе пошлины къ себѣстоимости продукта у насъ.

10. Должно отмѣтить сырые, привозимые для производства, не получаемые у насъ продукты и матеріалы производства, обложеніе коихъ представляется фискальнымъ.

11. При разсмотрѣніи статей тарифа должны быть приняты во вниманіе заявленныя ходатайства.

12. Должно быть принято во вниманіе заявленіе Департамента Таможенныхъ Сборовъ о тѣхъ затрудненіяхъ, кои нынѣ встрѣчаются на практикѣ при примѣненіи дѣйствующаго тарифа, а также изданные Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ циркуляры.

13. Доклады гг. экспертовъ должны представить количественную характеристику промышленности и качественную, по изученіи ея на мѣстахъ.

14. Проектъ новыхъ пошлинъ долженъ быть сдѣланъ при учетѣ стоимости сырья и матеріаловъ по нынѣ дѣйствующему общему тарифу.

15. Доклады гг. экспертовъ должны отмѣтить, если то представится возможнымъ, мѣры техническаго свойства содѣйствія развитію нашей промышленности, помимо таможенно-тарифнаго покровительства.

Постановленія о срокахъ дѣйствія послѣднихъ торговыхъ соглашеній Россіи съ главнѣйшими европейскими государствами.

Германія.

Дополнительная конвенція 15/28 іюля 1904 г. къ трактату 29 января (10 февраля) 1894 г.

Статья 3 дополнит. конвенціи 15/28 іюля 1904 г.

Настоящая конвенція вступитъ въ дѣйствіе по истеченіи двѣнадцати мѣсяцевъ послѣ обмѣна ея ратификацій, но не позднѣе 18 іюня (1 іюля) 1906 г.

По вступленіи въ дѣйствіе дополнительной конвенціи, дѣйствующій нынѣ договоръ о торговлѣ и мореплаваніи, заключенный 29 января (10 февраля) 1894 г., съ измѣненіями и дополненіями, сдѣланными въ немъ согласно означенной дополнительной конвенціи, сохранитъ свою силу до 18/31 декабря 1917 г.

Въ случаѣ, если ни одна изъ договаривающихся сторонъ не заявитъ за двѣнадцать мѣсяцевъ до истеченія означеннаго срока о намѣреніи своемъ прекратить дѣйствіе сего договора, таковой, съ вышеозначенными измѣненіями и дополненіями, сохранитъ обязательную силу до истеченія одного года со дня заявленія одною изъ договаривающихся сторонъ объ отмѣнѣ его.

Австро-Венгрія.

Договоръ о торговлѣ и мореплаваніи, заключенный между Россіей и Австро-Венгріей 2/15 февраля 1906 года.

Статья 26.

Настоящій договоръ замѣнитъ собою договоръ о торговлѣ и мореплаваніи отъ 2/14 сентября 1860 г. и торговую Конвенцію 18 мая 1894 года. Онъ вступитъ въ дѣйствіе съ 16 февраля (1 марта) 1906 года и останется въ силѣ до 18/31 декабря 1917 года.

Договаривающіяся Стороны сохраняютъ за собой право денонсировать настоящій договоръ за 12 мѣсяцевъ до 18/31 декабря 1915 года, въ каковомъ случаѣ онъ съ указаннаго срока потеряетъ свою силу.

Если же ни одна изъ договаривающихся Сторонъ не воспользуется этимъ правомъ или не заявитъ за 12 мѣсяцевъ до 18/31 декабря 1917 года о своемъ намѣреніи прекратить его дѣйствіе, договоръ сохранитъ обязательную силу до истеченія одного года со дня заявленія одною изъ договаривающихся Сторонъ объ отмѣнѣ его.

Франція.

Торговая конвенція, заключенная между Россіею и Франціею 16 (29) Сентября 1905 года.

Статья XI.

Настоящая конвенція будетъ ратификована и ратификаціи ея будутъ обмѣнены въ С.-Петербургѣ въ скорѣйшемъ, по возможности, времени и не позднѣе 15/28 января 1906 года.

Она вступитъ въ дѣйствіе съ 16 февраля (1 марта) 1906 года и останется въ силѣ до истеченія одного года съ того дня, когда тою или другою изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ будетъ сдѣлано заявленіе о ея прекращеніи. При этомъ, однако, постановленія ст. V будутъ включены въ договоръ и статьи, къ коимъ относятся, и будутъ подлежать ихъ постановленіямъ въ отношеніи срока своего примѣненія.

Италія.

Трактатъ о торговлѣ и мореплаваніи, заключенный между Россіей и Италіей 15/28 іюня 1907 года.

Статья 22.

Настоящій договоръ вступитъ въ силу черезъ мѣсяцъ послѣ обмѣна его ратификацій и останется въ силѣ до 18/31 декабря 1917 года.

Въ случаѣ, если ни одна изъ договаривающихся Сторонъ не заявитъ за двѣнадцать мѣсяцевъ до истеченія означеннаго срока о намѣреніи своемъ прекратить его дѣйствіе, настоящій договоръ сохранитъ обязательную силу до истеченія одного года со дня заявленія одною изъ договаривающихся Сторонъ объ отмѣнѣ его.

Великобританія.

Трактатъ о торговлѣ и мореплаваніи, заключенный между Россіею и Великобританіею 31 декабря (12 января) 1858—59 г.

Статья 22.

Настоящій трактатъ о торговлѣ и мореплаваніи остается въ силѣ и дѣйствіи въ продолженіе десяти лѣтъ, считая со дня размѣна ратификацій, а послѣ сего срока въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ послѣ того, какъ одна изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ объявитъ другой о намѣреніи Своемъ прекратить дѣйствіе онаго; каждая изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ предоставляетъ себѣ право учинить таковое объявленіе другой Сторонѣ по истеченіи первыхъ девяти лѣтъ или во всякое время послѣ того.

Мирный трактатъ между Германской имперіею и Франціею, заключенный 10 мая 1871 г. во Франкфуртѣ.

Статья II. Въ виду прекращенія, благодаря войнѣ, дѣйствія заключенныхъ съ различными государствами Германіи торговыхъ трактатовъ, Правительство Германское и Правительство Французское принимаютъ въ основу своихъ торговыхъ сношеній взаимное обращеніе на правѣ наиболѣе благопріятствуемой націи.

Право это касается пошлинъ ввозныхъ и вывозныхъ, транзитной торговли, таможенныхъ формальностей, допущенія подданныхъ обѣихъ націй и ихъ преимуществъ.

Право, однако, не распространяется на преимущества, которыя одна изъ обѣихъ договаривающихся сторонъ предоставила уже, на основаніи торговыхъ трактатовъ, или предоставитъ впредь государствамъ кромѣ нижеслѣдующихъ: Англіи, Бельгіи, Нидерландъ, Швейцаріи, Австріи и Россіи.

Трактаты о мореплаваніи, а также конвенція о таможенныхъ формальностяхъ въ отношеніи прямого желѣзнодорожнаго сообщенія, и конвенція о взаимной охранѣ литературной и художественной собственности вступятъ вновь въ дѣйствіе.

Французское правительство сохраняетъ, однако, за собою право взиманія съ германскихъ судовъ и ихъ грузовъ сборовъ тоннажныхъ и за флагъ съ тѣмъ, однако, чтобы сіи сборы не превышали тѣхъ, кои взимаются съ судовъ и грузовъ вышеуказанныхъ націй.

Извлеченіе изъ журнала междувѣдомственнаго совѣщанія 6 октября 1914 года, образованнаго при Министерствѣ Торговли и Промышленности для обсужденія вопроса о дальнѣйшемъ направленіи подготовительныхъ работъ къ пересмотру торговыхъ договоровъ Россіи съ нѣкоторыми иностранными государствами[1]).

«Резюмируя все высказанное по вопросу о продолженіи подготовительныхъ работъ, Предсѣдатель отмѣтилъ, что въ этомъ отношеніи Совѣщаніе пришло къ единогласному заключенію о необходимости продолженія работъ по намѣченной программѣ, но въ ускоренномъ порядкѣ и съ такимъ расчетомъ, чтобы онѣ были окончены въ самомъ недалекомъ будущемъ.

При этомъ Предсѣдатель, отмѣтивъ, что такое ускореніе допустимо относительно работъ всѣхъ вѣдомствъ, полагалъ, однако, необходимымъ обсудить

---

[1]) Предсѣдательствовалъ: Министръ Торговли и Промышленности, Тайный Совѣтникъ С. И. Тимашевъ.

Присутствовали:

Отъ Министерства Торговли и Промышленности:

Товарищъ Министра, т. с. Д. П Коноваловъ; Товарищъ Министра т. с. С. Д. Ганъ; Членъ Совѣта Министра, т. с. Н. П. Ланговой; Управляющій Канцеляріею, т. с. В. В. Прилежаевъ; Управляющій Отдѣломъ Торговли, т. с. В. Д. Сибилевъ; Помощникъ Управляющаго Отдѣломъ Промышленности, д. с. с. Р. Р. Шппцбергъ; Чиновникъ особыхъ порученій при Министрѣ, д. с. с. А. Ю. Бушъ; Агентъ Министерства въ Вѣнѣ, д. с. с. А. С. Остроградскій; Агентъ Министерства въ Берлинѣ. ст. сов. К. К. Миллеръ.

Отъ Министерства Финансовъ:

Товарищъ Министра Финансовъ, т. с. А. И. Николаенко; Членъ Совѣта Государственнаго Банка, н. о. Главнаго Редактора періодическихъ изданій Министерства Финансовъ, д. с. с. Е. С. Каратыгинъ; Директоръ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, д. с. с. С. А. Шателенъ.

Отъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ:

Вице-Директоръ Второго Департамента, д. с. с. В. А. Березниковъ.

Отъ Министерства Путей Сообщенія:

Членъ Совѣта Министра Путей Сообщенія, т. с. С. Н. Ястржембскій.

Отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ:

Помощникъ Начальника Ветеринарнаго Управленія, д. с. с. Н. Н. Золотаревъ; Чиновникъ Особыхъ Порученій V класса при Департаментѣ Полиціи, д. с. с. А. А. Марксъ; Дѣлопроизводитель Управленія Главнаго Врачебнаго Инспектора, ст. сов. Н. И. Соколовъ; Начальникъ Отдѣленія Почтъ и Телеграфовъ, колл. сов. Л. В. Сергіевичъ.

Отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Управляющій Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики, д. с. с. В. С. Кошко

отдѣльно вопросъ о пересмотрѣ общаго таможеннаго тарифа, какъ по существу, такъ и въ смыслѣ сроковъ выполненія этой работы.

Размѣры пошлинныхъ ставокъ, долженствующихъ на будущее время создать благопріятныя условія для дѣйствительнаго развитія нашей промышленности и насажденія тѣхъ ея отраслей, кои не могли возникнуть при наличности непосильной конкуренціи иностранныхъ продуктовъ, должны быть установлены съ особой тщательностью. Казалось бы, въ настоящее время у насъ есть полное основаніе ожидать того, что мы будемъ имѣть строго покровительственный тарифъ съ гармоничнымъ соотвѣтствіемъ между собою отдѣльныхъ ставокъ. Съ одной стороны, при заключеніи предстоящихъ торговыхъ договоровъ съ воюющими Государствами, Русское Правительство не будетъ связано въ той мѣрѣ, какъ это было при предыдущихъ договорахъ, съ другой—нельзя не отмѣтить и того обстоятельства, что война не могла не поколебать установившейся среди нѣкоторыхъ нашихъ общественныхъ дѣятелей «фритредерскихъ» взглядовъ на нашу внѣшнюю политику. Наряду съ изложеннымъ возникаетъ, однако, вопросъ о томъ, будетъ ли у Русскаго Правительства ко времени заключенія договоровъ новый таможенный тарифъ, одобренный Законодательными Учрежденіями. Къ настоящему времени, какъ это усматривается изъ сообщенныхъ тайн. сов. Ланговымъ свѣдѣній, Таможенной Коммисіей пересмотрѣно 158 изъ общаго числа 252 статей таможеннаго тарифа. Остающіяся 94 статьи будутъ обсуждены въ ближайшее время, и весь пересмотръ закончится не позже начала 1915 года. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что всѣ 158 пересмотрѣнныхъ статей подвергнутся еще повторному пересмотру, въ видахъ исправленія нѣкоторыхъ ставокъ въ соотвѣтствіи съ дѣйствительно выяснившеюся необходимостью охраны отечественнаго производства. Если по поводу своевременнаго прохожденія тарифа черезъ Законодательныя Учрежденія были высказаны въ настоящемъ Совѣщаніи (засѣданіе 16 апрѣля 1914 года) Тайн. Сов. Покровскимъ сомнѣнія даже при условіи заключенія договора въ концѣ 1917 года, то очевидно, что при теперешнихъ обстоятельствахъ вопросъ этотъ пріобрѣтаетъ еще большую остроту.

Вполнѣ присоединяясь къ соображеніямъ своего Предсѣдателя, Совѣщаніе по всестороннимъ разсмотрѣніи вопроса, пришло къ тому заключенію, что работы по установленію новаго таможеннаго тарифа

должны вестись хотя и самымъ ускореннымъ образомъ, но при томъ со всей осмотрительностью. *Въ случаѣ, если ко времени заключенія мирнаго договора съ воюющими странами мы не будемъ еще имѣть одобреннаго Законодательными Учрежденіями тарифа, вѣроятно, можно будетъ въ текстъ мирнаго договора включить статью, въ которой была бы оговорена готовность обѣихъ сторонъ вступить въ теченіе извѣстнаго срока въ переговоры о заключеніи новаго договора о торговлѣ и мореплаваніи, на базѣ новаго таможеннаго тарифа, съ временнымъ впредь до заключенія такого договора предоставленіемъ, на началахъ взаимности, права наибольшаго благопріятствованія* въ отношеніи примѣненія тарифовъ, таможенныхъ обрядностей, взиманія сборовъ, допущенія странствующихъ приказчиковъ и проч. Совѣщаніе приняло на видъ, что такой порядокъ обычно практикуется при заключеніи мирныхъ договоровъ и въ частности былъ принятъ при заключеніи въ Портсмутѣ мирнаго договора Россіи съ Японіей, въ которомъ было оговорено послѣдующее заключеніе между названными странами конвенцій торговой, рыболовной и желѣзнодорожной».

Доводы германскаго правительства, представленные Рейхстагу въ пользу заключенiя договора 1894 г.

1. Невозможно сохранить на долгое время различное обложенiе хлѣба, ввозимаго изъ различныхъ государствъ, такъ какъ русскiй хлѣбъ легко можетъ переотправляться изъ тѣхъ странъ, которыя пользуются въ Германiи конвенцiоннымъ тарифомъ; въ особенности эта переотправка облегчилась бы превращенiемъ русскаго зерна въ муку.

2. Но даже при возможности дифференцiональнаго обложенiя хлѣба изъ Россiи и другихъ странъ, Германiя не получала бы отъ этого никакой пользы, такъ какъ, согласно даннымъ опыта послѣднихъ лѣтъ, удаленiе русскаго хлѣба съ германскаго рынка не повлiяло въ благопрiятномъ смыслѣ на цѣны германскаго хлѣба. Дѣло въ томъ, что хлѣбныя цѣны на внутреннихъ рынкахъ Россiи опредѣляются мiровыми цѣнами и слѣдуютъ за котировками биржевыхъ цѣнъ мiровыхъ центровъ торговли, главнымъ образомъ, Лондона. Вывозъ Россiи въ Германiю находится всецѣло подъ влiянiемъ образованiя цѣнъ на мiровомъ рынкѣ. Сокращенiе русскаго экспорта за послѣднiе годы не было замѣтно на мiровомъ рынкѣ; оказалось, что мiровой хлѣбный рынокъ и безъ участiя Россiи можетъ покрывать потребность въ хлѣбѣ европейскихъ государствъ, въ томъ числѣ Германiи. Такимъ образомъ, ограничительныя мѣры по отношенiю къ Россiи не дали бы Германiи никакихъ результатовъ.

3. Въ связи съ этимъ условiя соперничества иностраннаго хлѣба съ нѣмецкимъ, опредѣляются всецѣло конвенцiоннымъ германскимъ тарифомъ, такъ что предоставленiе этого тарифа русскому хлѣбу можетъ произойти безъ всякаго вреда для германскаго сельскаго хозяйства.

4. Устраненiе русскаго хлѣба съ германскаго рынка можетъ, наоборотъ, повлiять на паденiе цѣнъ на мiровомъ рынкѣ. При примѣненiи къ русскому хлѣбу дифференцiальныхъ пошлинъ германскiй рынокъ снабжался бы американскимъ, румынскимъ и т. п. хлѣбомъ, а русскiй хлѣбъ былъ бы вынужденъ искать

себѣ другого помѣщенія и понижалъ бы цѣны на рынкѣ. Такъ, въ 1893 г. Россія при обильномъ урожаѣ должна была искать сбыта на новыхъ рынкахъ путемъ пониженія цѣнъ.

5. Въ то же время интересы обрабатывающей промышленности, торговли и судоходства Германіи настоятельно требуютъ соглашенія съ Россіей на почвѣ наибольшаго благопріятствованія и пониженія русскаго таможеннаго тарифа. И безъ того, съ повышеніемъ русскаго тарифа, германская индустрія все болѣе теряла сбытъ въ Россіи. Такъ, вывозъ Германіи въ Россію сократился (по германскимъ даннымъ) съ 215 милл. мар. въ 1880 г. до 124 м. мар. въ 1887 г., 145 милл. мар. въ 1891 г., 129 милл. мар. въ 1892 г. Даже для сохраненія существующаго сбыта для германской индустріи въ высшей степени желательно закрѣпить таможенныя ставки на періодъ дѣйствія договора. Еще важнѣе надежда на новое завоеваніе потеряннаго рынка, благодаря достигнутымъ пониженіямъ пошлинъ.

Мирный договоръ между Россіей и Японіей, подписанный въ Портсмутѣ 23 августа (5 сентября) 1905 г.

Статья 8.

Императорскія Правительства Россійское и Японское, въ видахъ поощренія и облегченія сношеній и торговли, заключатъ, въ скорѣйшемъ по возможности времени, отдѣльную конвенцію, для опредѣленія условій обслуживанія соединенныхъ желѣзнодорожныхъ линій въ Маньчжуріи.

Статья 11.

Россія обязуется войти съ Японіей въ соглашеніе въ видахъ предоставленія японскимъ подданнымъ правъ по рыбной ловлѣ вдоль береговъ русскихъ владѣній въ моряхъ Японскомъ, Охотскомъ и Беринговомъ.

Условлено, что таковое обязательство не затронетъ правъ, уже принадлежащихъ русскимъ или иностраннымъ подданнымъ въ этихъ краяхъ.

Статья 12.

Такъ какъ дѣйствіе договора о торговлѣ и мореплаваніи между Россіею и Японіею упразднено было войною, Императорскія Правительства Россійское и Японское обязуются принять въ основаніе своихъ коммерческихъ сношеній, впредь до заключенія новаго договора о торговлѣ и мореплаваніи, на началахъ договора, дѣйствовавшаго передъ настоящей войной, системы взаимности на началахъ наибольшаго благопріятствованія, включая сюда тарифы по ввозу и вывозу, таможенныя обрядности, транзитные и тоннажные сборы, а также условія допущенія и пребыванія агентовъ, подданныхъ и судовъ одного государства въ предѣлахъ другого.

Условія сбыта русскихъ хлѣбовъ за границу при дѣйствующемъ въ нѣкоторыхъ государствахъ Западной Европы высокомъ таможенномъ обложеніи привознаго зерна. (Матеріалы Министерства Торговли и Промышленности по пересмотру торговыхъ договоровъ, изд. 1914 г.).

«Создавшееся подъ вліяніемъ перехода нѣкоторыхъ западно-европейскихъ государствъ, а въ особенности Германіи, къ крайнему протекціонизму — положеніе мірового хлѣбнаго рынка замѣтнымъ образомъ отразилось на условіяхъ хлѣбнаго обмѣна Россіи съ потребительными государствами Западной Европы. Однако, при этомъ размѣры общихъ оборотовъ русскаго экспорта не только не сократились въ зависимости отъ мѣръ, принятыхъ въ протекціонныхъ странахъ, а, наоборотъ, увеличились. Въ частности, несмотря на крайнюю высоту ввозныхъ пошлинъ, возросли, по большинству экспортируемыхъ хлѣбовъ, поставки въ Германію, потребляющую нынѣ наибольшія количества русскихъ хлѣбовъ. Возрастаніе общихъ итоговъ вывоза хлѣбовъ изъ Россіи сопровождалось эволюціею нашей внѣшней торговли—экспортъ ржи сталъ сокращаться, экспортъ овса остался почти безъ измѣненія, а отпускъ пшеницы и, въ особенности, ячменя, существенно увеличился. Такая эволюція отвѣчаетъ интересамъ нашего народнаго хозяйства, въ которомъ рожь и овесъ, потребляемые въ особенно крупныхъ количествахъ крестьянскими хозяйствами, имѣютъ преобладающее значеніе передъ пшеницею и ячменемъ. Одновременно съ совершившимся переходомъ къ преимущественному экспорту ячменя и пшеницы, измѣнилось отчасти также и направленіе нашего вывоза: поставки въ нѣкоторыя страны, напр., Скандинавскія государства, потреблявшія ранѣе болѣе крупныя количества русскихъ хлѣбовъ, сократились, а въ другія страны (Германію, Голландію) увеличились. Съ нѣкоторыхъ рынковъ русское зерно было вытѣснено хлѣбами другихъ странъ происхожденія (германскимъ, румынскимъ и американскимъ), а въ другихъ странахъ, напр., Германіи, заняло первое мѣсто по снабженію и потребляется нынѣ въ количествахъ, существенно пре-

восходящихъ поставки изъ другихъ государствъ. Самый переходъ западно-европейскихъ странъ къ протекціонизму не явился препятствіемъ къ сбыту русскаго зерна въ тѣхъ случаяхъ, когда оно было поставлено въ одинаковыя условія конкуренціи съ хлѣбами другихъ государствъ. Высота ввозныхъ пошлинъ также не вліяла на условія сбыта; такъ, напр., привозъ русской пшеницы въ Германію испыталъ особенно рѣзкое увеличеніе за время дѣйствія наиболѣе высокаго обложенія привозной въ Германію пшеницы. Воздѣйствіе пошлинъ на обороты торговли не представляется неблагопріятнымъ и потому, что уплата пошлинъ въ преобладающей части ложится на страну импорта. Такимъ образомъ, въ конечномъ результатѣ, покровительственная политика нѣкоторыхъ крупныхъ потребительныхъ государствъ Западной Европы не отразилась неблагопріятно на интересахъ нашей хлѣбной торговли, которая продолжаетъ развиваться и при дѣйствующемъ въ странахъ импорта протекціонизмѣ. Если принять во вниманіе, что, благодаря интенсивному приросту населенія, самая потребность странъ Западной Европы въ привозномъ зернѣ увеличивается, и что, вмѣстѣ съ тѣмъ, дальнѣйшему развитію мѣстной культуры хлѣбовъ поставлены извѣстные предѣлы, то нужно заключить, что потребительный спросъ на привозное зерно долженъ въ будущемъ возрасти. Зависимость западно-европейскихъ государствъ отъ производящихъ странъ, такимъ образомъ, не будетъ поколеблена, а, наоборотъ, должна сдѣлаться болѣе тѣсною, а въ такомъ случаѣ и для хлѣбной торговли Россіи открывается въ будущемъ полная возможность помѣщенія на иностранныхъ рынкахъ всего того количества зерна, которое окажется избыточнымъ противъ нуждъ внутренняго потребленія, тѣмъ болѣе, что прогрессирующее упорядоченіе русской хлѣбной торговли и мѣры правительства, направленныя къ улучшенію условій сбыта русскаго зерна, должны облегчить его конкуренцію на міровомъ рынкѣ съ хлѣбами другихъ странъ производства».

Приложеніе № 12 (а).

Цѣнность вывоза изъ Россіи въ милліонахъ рублей.

ГОДЫ	Всѣхъ товаровъ. 1909	1910	1911	1912	1913	Въ томъ числѣ жизненныхъ припасовъ. 1909	1910	1911	1912	1913
Всего	1.427,7	1.449,1	1.591,4	1.518,8	1.520,1	922,7	927,5	1.017,6	821,5	839,9
Въ томъ числѣ:										
Германію	387,1	390,6	490.5	453,8	453,6	231,9	230	318,8	245,9	248,8
Австро-Венгрію .	60,9	49,7	67,9	73,4	65,3	37,1	25,8	33,6	37,4	31,9
Великобританію	288,9	315,5	337	327,8	267,8	175,5	186,1	201	153,7	125,2
Францію.	89,1	93,6	90.8	98,2	100,9	46,1	55	51,5	49,8	52,9
Италію	67,8	75,2	52,7	52,5	73,8	65,8	72,9	50,7	51,4	69,4
Голландію.	189,1	196	188,8	154	177,4	163	163,6	154	118	133,7
Бельгію.	64,4	66,5	55.4	56,9	64,7	32.2	30,1	21,6	12,8	16,7
С.-Штаты Сѣв. Америки	11.5	9,5	13,5	18	14	0,07	0,2	0,4	0,4	0,4

Приложеніе № 12 (б).

Цѣнность привоза въ Россію въ милліонахъ рублей.

ГОДЫ:	Всѣхъ товаровъ. 1909	1910	1911	1912	1913
Всего	906,3	1.084,4	1.161.7	1.171,8	1.374,1
Въ томъ числѣ:					
Изъ Германіи	363,0	449,8	487,8	532,3	652,2
» Австро-Венгріи	27,3	35,1	34,3	32,7	35.7
» Великобританіи	127.9	153.8	155,1	142.4	173
» Франціи	49,5	61	56,8	56,3	57
» Италіи	12,1	16.9	17,6	15.8	16,8
» Голландіи.	18,1	20,4	17,5	19,2	21,4
» Бельгіи.	6.7	7,1	7,1	7,9	8,9
» Соедин. Штатовъ Сѣверной Америки	57,9	74.4	102,5	87,4	79,1

Приложеніе № 12 (в).

Привозъ зерновыхъ хлѣбовъ въ Великобританію, Францію и Германію, по странамъ отправленія, среднее въ годъ, за 1908—1912 г. г.

Въ милліонахъ пудовъ.

Страны отправленія.	Пшеница. Великобр.	Франція.	Германія.	Рожь. Великобр	Франція.	Германія.	Ячмень. Великобр	Франція.	Германія.	Овесъ. Великобр.	Франція.	Германія
Всего. . .	311	45,3	142	2,5	2.6	23,7	63,6	8	172.8	53	18,5	31,5
Россія.	49	5,5	57	1,3	0.4	20,7	23,5	0.6	148	18.5	7	22.8
Соедин. Штаты	53	2,6	27	0,4	—	0,3	6,7	—	0,1	1.5	0,1	1
Остъ-Индія .	[illegible]	[illegible]	—	—	—	—	—					—
Аргентина. .	62	5	31,6	—	—	—	—	—	—	16,7	2	5,5
Канада . .	[illegible]			0,2	—			—		3	—	
Австралія . .	[illegible]	[illegible]			[illegible]	—		—		[illegible]		—
Румынія. .	3	8	11	0,1	0,4	1,8	7,5	0,5	4,8	1,6	0.7	1,7
Франція . . .	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	—	—	—
[illegible]	—	—			—	—	0,5		1,7			
Германія . .	0,6	3.5	—	0,4	1,7	—	1	—	—	7,7	0,8	—
Болгарія . .	[illegible]	—				—						
Турція . . .	0,8	—	—	—	—	—	8,4	—	—	0,8	0,1	—
Австро-Венгрія .			[illegible]				[illegible]		[illegible]	—		
Швеція.. . . .	—										[illegible]	
Бельгія. . . .	—	0.6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Голландія		—	[illegible]			[illegible]						
Алжиръ, Тунисъ и Триполи.	—	8,8	...	—	—	—	2,6	6,5	—	—	6,3	—

Трактатъ о торговлѣ и мореплаваніи, заключенный между Россіею и Великобританіею 31 декабря (12 января) 1858—59 г.

Статья 2.

Ни съ какихъ произведеній земли или промышленности Государства и Владѣній Ея Британскаго Величества, привозимыхъ во владѣніе Его Величества Императора Всероссійскаго, откуда бы оныя ни привозились, и ни съ какихъ произведеній земли или промышленности Государства и владѣній Его Величества Императора Всероссійскаго, привозимыхъ во владѣнія Ея Британскаго Величества, откуда бы оныя ни привозились, не будетъ взимаемо иныхъ или большихъ пошлинъ, кромѣ тѣхъ, которыя взимаются или будутъ взиматься съ подобныхъ же предметовъ, произведеній земли или промышленности всякаго другого иностраннаго Государства; и ввозъ какого-либо произведенія земли или промышленности Государства и владѣній одной изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ въ Государство и владѣнія другой Стороны не будетъ подвергаться никакому запрещенію, которое не распространялось бы равнымъ образомъ и на ввозъ тѣхъ же предметовъ, произведеній земли или промышленности всякаго другого государства.

Статья 3.

Ни съ какихъ предметовъ, вывозимыхъ изъ владѣній одной изъ договаривающихся Сторонъ во владѣнія другой Стороны, не будетъ взимаемо иныхъ или большихъ пошлинъ, кромѣ тѣхъ, которыя взимаются или впредь взимаемы будутъ съ вывоза тѣхъ же предметовъ во всякое другое иностранное государство; и вывозъ какихъ бы то ни было предметовъ изъ Государства и владѣній одной изъ договаривающихся Сторонъ въ Государство и владѣнія другой Стороны не будетъ подвергаться никакому запрещенію, которое не распространялось бы равнымъ образомъ на вывозъ тѣхъ же предметовъ во всякую другую страну.

Статья 4.

Будетъ взаимно соблюдаться совершенное равенство относительно склада товаровъ въ пакгаузахъ, транзитной торговли, равно какъ и относительно премій льготъ и возврата пошлинъ, нынѣ установленныхъ или какія впредь могутъ быть установлены законами того или другого Государства.

Статья 10.

Ея Великобританское Величество обѣщаетъ, что во всемъ, что касается торговли и мореплаванія, подданные Его Величества Императора Всероссійскаго будутъ пользоваться въ Государствѣ и владѣніяхъ Великобританскаго Королевства всѣми привилегіями, преимуществами и льготами, какъ нынѣ предоставленными, такъ и тѣми, которыя могутъ быть впредь дарованы Ея Великобританскимъ Величествомъ подданнымъ или гражданамъ какой-либо другой державы; и Его Величество Императоръ Всероссійскій, побуждаемый желаніемъ благопріятствовать торговымъ сношеніямъ обоихъ Государствъ и содѣйствовать ихъ распространенію, обѣщаетъ съ своей стороны, что всѣ какія бы то ни были привилегіи, преимущества и льготы, нынѣ предоставленныя или которыя впредь могутъ быть дарованы Его Императорскимъ Величествомъ, относительно торговли и мореплаванія, подданнымъ или гражданамъ какого-либо другого Государства, будутъ распространены и на подданныхъ Ея Великобританскаго Величества.

Статья 13.

Подданные каждой изъ обѣихъ договаривающихся Сторонъ будутъ пользоваться полною свободою въ Государствѣ и во владѣніяхъ другой Стороны, пріобрѣтать, владѣть и отчуждать всякаго рода собственность, пріобрѣтеніе которой и владѣніе которою законами Государства дозволяется иностранцамъ какой бы то ни было націи. Они будутъ имѣть право пріобрѣтать оную и располагать ею посредствомъ купли, продажи, даренія, обмѣна, брачныхъ записей, духовныхъ завѣщаній, наслѣдства по умершемъ безъ духовнаго завѣщанія, или всякими иными способами на тѣхъ же условіяхъ, какія установлены законами страны для всѣхъ иностранцевъ. Ихъ наслѣдники и представители ихъ правъ могутъ наслѣдовать таковую собственность и вступать во владѣніе оною какъ сами лично, такъ чрезъ дѣйствующихъ отъ ихъ имени агентовъ, точно также и съ соблюденіемъ тѣхъ же законовъ предпи-

санныхъ формальностей, какъ и туземные подданные. Въ случаѣ отсутствія наслѣдниковъ и представителей правъ умершаго, въ отношеніи къ собственности будетъ поступаемо точно также, какъ было бы поступлено съ подобною же собственностью, принадлежащею туземному подданному и находящейся въ тѣхъ же обстоятельствахъ.

Ни въ одномъ изъ вышеупомянутыхъ случаевъ не будетъ взыскиваться съ цѣнности собственности другихъ или большихъ налоговъ, пошлинъ или сборовъ, кромѣ платимыхъ туземными подданнымъ. Во всѣхъ случаяхъ подданнымъ договаривающихся Сторонъ дозволено будетъ свободно вывозить свою собственность или выручку отъ продажи оной, если она была продана, не подвергаясь, по причинѣ вывоза, взысканію какой либо пошлины по своему званію иностранцевъ, и вообще никакихъ иныхъ или большихъ пошлинъ, кромѣ тѣхъ, какія обязаны платить и туземные подданные въ подобномъ же случаѣ.

Статья 15.

Каждой изъ обѣихъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ предоставляется учреждать Генеральныхъ Консуловъ, Консуловъ, Вице-Консуловъ и Консульскихъ Агентовъ въ городахъ и портахъ Государства и владѣній другой Стороны. Однако эти Генеральные Консулы, Консулы, Вице-Консулы и Консульскіе Агенты будутъ вступать въ отправленіе своихъ обязанностей не иначе, какъ по утвержденіи и допущеніи ихъ, въ обычной формѣ, тѣмъ Правительствомъ, къ которому они посланы. Они будутъ исполнять всѣ обязанности и пользоваться всѣми привилегіями, изъятіями и льготами которыя нынѣ принадлежатъ или впредь принадлежать будутъ Консуламъ наиболѣе благопріятствуемой націи.

Статья Отдѣльная 1.

Такъ какъ Торговыя сношенія Россіи съ Королевствами Шведскимъ и Норвежскимъ опредѣлены особенными условіями, которыя могутъ быть возобновлены впослѣдствіи и не имѣютъ связи съ постановленіями, существующими касательно иностранной торговли вообще, то обѣ Высокія договаривающіяся Стороны, желая устранить отъ своихъ торговыхъ сношеній всякаго рода недоразумѣнія или поводы къ спорамъ, согласились, чтобы эти особенныя условія, предоставленныя Шведской и Норвежской торговлѣ, взамѣнъ равносильныхъ выгодъ, предоставленныхъ въ тѣхъ

земляхъ торговлѣ Великаго Княжества Финляндскаго, ни въ какомъ случаѣ не могли служить поводомъ къ требованію распространенія оныхъ на торговыя и мореплавательныя сношенія, утвержденныя между обѣими Высокими договаривающимися Сторонами настоящимъ Трактатомъ.

Статья Отдѣльная 2.

Равнымъ образомъ постановляется, что не будутъ почитаться нарушающими правила взаимства, служащаго основаніемъ настоящаго трактата, нижеозначенныя льготы, изъятія отъ пошлинъ и привилегіи, а именно:

1) Льгота, которою пользуются суда, построенныя въ Россіи и принадлежащія Россійскимъ подданнымъ, каковыя суда въ продолженіе первыхъ трехъ лѣтъ изъяты отъ платежа пошлинъ за право плаванія.

2) Льгота, предоставленная береговымъ жителямъ Архангельской губерніи привозить безпошлинно или съ платою умѣренныхъ пошлинъ, въ порты этой губерніи, сухую и соленую рыбу, а также извѣстные роды пушныхъ товаровъ и такимъ же образомъ вывозить оттуда хлѣбъ, веревки, канаты, деготь и равендукъ.

3) Привилегія Россійско-Американской Компаніи.

4) Льготы, предоставленныя въ Россіи разнымъ Англійскимъ и Нидерландскимъ компаніямъ, извѣстнымъ подъ названіемъ Яхтъ-Клубовъ.

Согласно поступившему въ Министерство Торговли и Промышленности протоколу Совѣщанія [1], образованнаго французскимъ правительствомъ 10 марта 1915 г. для обсужденія вопроса о мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ развитію взаимныхъ между Франціею и Россіею торговыхъ сношеній, пожеланія указаннаго выше Совѣщанія, которыя будутъ несомнѣнно заявлены имѣющею прибыть въ Россію французскою делегаціею, съ сенаторомъ Мелиномъ во главѣ,—сводятся, главнымъ образомъ, къ нижеслѣдующему:

1) Учрежденіе французскихъ коммерческихъ школъ въ Россіи и введеніе въ главнѣйшихъ изъ нихъ преподаванія русскаго языка.

2) Въ видахъ избѣжанія посредничества Германіи при производимыхъ Франціею закупкахъ въ Россіи, учрежденіе въ главнѣйшихъ русскихъ портахъ присяжныхъ экспертовъ, которые провѣряли бы качество экспортируемыхъ во Францію русскихъ товаровъ.

3) Учрежденіе при поддержкѣ французскаго правительства въ Россіи частныхъ складовъ французскихъ товаровъ, съ правомъ продажи таковыхъ.

4) Учрежденіе Россійскимъ Правительствомъ въ Парижѣ коммерческаго музея.

5) Изданіе на французскомъ языкѣ каталоговъ русскихъ товаровъ, предназначенныхъ къ вывозу во Францію.

6) Изданіе на французскомъ языкѣ ежемѣсячныхъ обзоровъ, съ указаніемъ и описаніемъ русскихъ товаровъ, именъ экспортныхъ фирмъ, и изданіе на русскомъ языкѣ такихъ же обзоровъ въ отношеніи товаровъ французскаго производства.

7) Въ видахъ желательности регулярной посылки въ Россію странствующихъ приказчиковъ,—уменьшеніе, если даже не полное упраздненіе сборовъ, взимаемыхъ въ Россіи съ указанныхъ приказчиковъ.

8) Установленіе въ Россіи тройной системы таможенныхъ тарифовъ: 1) льготнаго, примѣняемаго къ

---

[1]) Совѣщаніе это, образованное подъ предсѣдательствомъ сенатора Мелина, состояло изъ сенаторовъ, депутатовъ, профессоровъ и представителей Торговыхъ Палатъ и отдѣльныхъ отраслей промышленности.

союзнымъ съ Россіею странамъ, 2) конвенціоннаго, примѣняемаго къ государствамъ, имѣющимъ съ Россіею торговые договоры и 3) общаго—для всѣхъ прочихъ странъ.

9) Учрежденіе въ Парижѣ и главныхъ французскихъ портахъ русскихъ таможенъ, которыя совершали бы всѣ таможенныя формальности надъ французскими товарами, вывозимыми въ Россію.

10) Учрежденіе постоянной смѣшанной коммисіи изъ представителей двухъ Правительствъ, которая, сообщаясь періодично, обсуждала бы вопросы о примѣненіи тарифа къ товарамъ и другіе таможенные вопросы.

11) Почтовыя посылки: а) увеличеніе вѣса почтовыхъ посылокъ съ 5 до 25 килограммъ; б) разрѣшеніе представленія одной декларации, съ указаніемъ французскихъ мѣръ вѣса и денежныхъ единицъ; в) группировка почтовыхъ посылокъ числомъ не менѣе трехъ; г) отмѣна обязательства упаковки посылокъ въ холстъ; д) допущеніе отправки почтовыхъ посылокъ съ наложнымъ платежемъ.

12) Разрѣшеніе отправлять въ Россію образцы товаровъ безъ наложенія клеймъ и допущеніе безпошлиннаго ввоза образцовъ товаровъ, не имѣющихъ цѣнности.

13) Организація срочныхъ еженедѣльныхъ рейсовъ между Бордо, Гавромъ, Дюнкиркомъ, Либавой, Ригой, Ревелемъ и Петроградомъ.

14) Пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа для прямыхъ перевозокъ французскихъ товаровъ изъ Либавы или Ревеля.

15) Учрежденіе въ Петроградѣ, Москвѣ, Варшавѣ и Одессѣ оффиціальнаго французскаго бюро по сухопутнымъ и морскимъ перевозкамъ.

16) Допущеніе въ Россіи французскихъ акціонерныхъ обществъ къ подрядамъ безъ обязательства преобразовать ихъ въ русскія акціонерныя общества.

17) Допущеніе безпошлиннаго ввоза изъ Франціи всѣхъ матеріаловъ, необходимыхъ для производства въ Россіи работъ по подрядамъ, съ обязательствомъ вывоза ихъ обратно во Францію по окончаніи этихъ работъ.

18) Если какое-либо русское общество найдетъ во Франціи капиталы, необходимые для своего предпріятія, то французскіе промышленники, при одинаковыхъ цѣнахъ, получаютъ не менѣе половины заказовъ.

19) Основаніе въ Петроградѣ и Москвѣ спеціальнаго французскаго журнала для ознакомленія заинтересованныхъ лицъ съ предстоящими въ Россіи торгами на поставки.

20) Заключеніе съ Россійскимъ Правительствомъ соглашенія, на основаніи коего займы русскихъ городовъ будутъ допускаться во Франціи лишь при условіи предоставленія соотвѣтственными городами французскимъ обществамъ участія въ размѣрѣ 50% въ работахъ предпріятія, для осуществленія коего заключенъ былъ заемъ, и предоставленія французскимъ обществамъ заказовъ въ полномъ размѣрѣ, если таковые даны за границу.

21) Допущеніе безпошлиннаго или съ пониженными пошлинами ввоза въ Россію предметовъ, предназначенныхъ для различныхъ предпріятій, учрежденныхъ на французскіе капиталы.

22) Пониженіе пошлинъ русскаго таможеннаго тарифа на французскіе туки и минеральныя воды и и допущеніе различнаго рода льготъ для ввоза въ Россію изъ Франціи медицинскихъ препаратовъ.

Перечисленныя выше наиглавнѣйшія пожеланія будутъ представлены на одобреніе правительства въ концѣ іюня 1915 г. и, въ случаѣ ихъ утвержденія правительствомъ, составятъ программу переговоровъ французской делегаціи, предполагающей велѣть затѣмъ прибыть въ Россію.

23) Болѣе правильная организація предмета по закупкѣ въ Россіи товаровъ.

24) Свободный ввозъ во Францію русскихъ нефтяныхъ остатковъ и обложеніе таковыхъ австро-германскаго происхожденія запретительной пошлиной.

25) Установленіе однообразія деклараціи и уменьшеніе числа относящихся къ нимъ документовъ (1 экз. деклараціи ad valorem).

Секретно.

Отдѣлъ III, пн.3.

Запрещенія и ограниченія по ввозу и вывозу товаровъ и, въ частности, по экспорту продуктовъ нашего животноводства /санитарно-ветеринарныя мѣры/.

По ввозу. Товары, не допускаемые къ привозу изъ-за границы, поименованы въ росписи товарамъ, запрещеннымъ ко ввозу общаго таможеннаго тарифа по европейской торговлѣ /статьи 219 - 241/.

Эти товары либо не допускаются къ привозу безусловно, либо разрѣшаются при соблюденіи извѣстныхъ условій. Къ первымъ относятся: монета мѣдная и серебряная, снаряды военные, оружіе духовое, карты игральныя, кукельванъ, маргариновые продукты, шафранъ искусственный, спички бенгальскія, обои, игрушки, матеріи, покрытыя или окрашенныя мышьяковистыми красками, анилиновая краска не въ кристаллахъ, приготовленія изъ свиного мяса, съѣстные припасы и напитки, содержащіе примѣсь искусственныхъ сладкихъ веществъ, курительный опій съ принадлежностями, пробки съ клеймами заграничныхъ торговыхъ домовъ, привозимыя отдѣльно отъ бутылокъ, билеты иностранныхъ лотерей, посуда съ двойнымъ дномъ и товары, имѣющіе характеръ неуваженія къ святынямъ и т.п.

Большинство изъ указанныхъ мѣръ установлено въ соотвѣтствіи съ основными положеніями объ ограниченіи производства и продажи упомянутыхъ выше предметовъ внутри Имперіи, - въ интересахъ народнаго здравія, безопасности и проч.

Къ числу условно недопускаемыхъ къ привозу относятся:

порохъ и гремучія смѣси, привозъ коихъ допускается только съ особаго разрѣшенія Министра Финансовъ; оружіе /кромѣ охотничьихъ, разрѣшаемыхъ къ привозу/ - допускается къ привозу съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; нѣкоторыя части растеній, а также виноградныя ягоды и выжимки - съ разрѣшенія Министерствъ Земледѣлія и Финансовъ; образцы свиныхъ продуктовъ допускаются съ разрѣшенія Министерства Земледѣлія.

Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министрами Финансовъ и Земледѣлія предоставляется воспрещать ввозъ живыхъ свиней изъ мѣстъ, неблагополучныхъ по заразительнымъ болѣзнямъ; сѣмянныя дрожжи для надобностей винокуренія, пивоваренія, медоваренія и винодѣлія допускаются къ привозу съ разрѣшенія Управляющихъ акцизными сборами; шкурки морскихъ котиковъ и бобровъ, если онѣ не снабжены удостовѣреніями о томъ, что онѣ добыты законнымъ образомъ; голуби - съ разрѣшенія Министра Финансовъ /ст. 40/; и наконецъ, иностранные крѣпкіе напитки запрещены къ привозу лишь на Мурманскій берегъ Архангельской губ.

<u>По вывозу.</u> Къ вывозу запрещены /согласно росписи товарамъ отпускнымъ Общ. Тамож. Тарифа по Европейской торговлѣ/:

желѣзныя руды и шлаки отъ желѣзодѣлательнаго производства черезъ таможни губерній Царства Польскаго /ст. 5 Росписи тов. отпускн./, причемъ изъ сего правила допускаются изъятія по особымъ разрѣшеніямъ Министровъ Финансовъ и Торговли и Промышленности и при условіи оплаты пошлинами въ I I/2 коп. съ пуда;

билеты государственнаго казначейства выпуска I895 г. и послѣдующихъ засимъ годовъ /ст. 8 той же росписи/; огне-

стрѣльное оружіе - изъ портовъ Чернаго и Азовскаго морей /ст. 9 той же росписи/;

голуби - вывозъ допускается съ разрѣшенія Министра Финансовъ /ст. I0 той же росписи/;

морскія суда - въ Персію /ст. I3/;

морскіе котики и бобры - безъ свидѣтельствъ о томъ, что они добыты законнымъ порядкомъ /ст. I5/;

убитые въ лѣтней шерсти соболи и соболиные мѣха и шкурки /ст. I6/;

головки и сѣмена цитварной полыни /дармины/ и всякихъ продуктовъ изъ нея /кромѣ сантонина/, послѣднее изъятіе для поощренія у насъ производства сантонина, такъ какъ таковой привозился изъ Германіи, изготовленнымъ изъ русской дармины.

Нижеслѣдующіе товары, въ цѣляхъ удержанія ихъ внутри страны, - какъ сырья, - необходимаго для соотвѣтствующихъ отраслей промышленности, обложены таможенными пошлинами /ст.ст. I - 4, 6 и II/: кость не въ дѣлѣ, жженая и т.п.; яички шелковичныхъ червей; тряпье, галмей, руды мѣдныя и свинцовыя; дерево пальмовое и орѣховое; дерево всякихъ породъ въ бревнахъ, круглякахъ и жердяхъ - по западной сухопутной и балтійскимъ границамъ - и каучуковые отбросы.

Другихъ ограниченій по привозу и вывозу въ таможенномъ тарифѣ не имѣется.

Соображенія, приведенныя въ п. 2 Отдѣла III программы, всецѣло относятся и къ запрещеніямъ и ограниченіямъ по ввозу и вывозу товаровъ. Мы не должны быть ничѣмъ связаны въ установленіи, если встрѣтится въ томъ необходимость, какихъ-либо ограниченій по ввозу или вывозу товаровъ. Недавнее прошлое, договоръ съ Германіею, показалъ намъ, насколько для насъ важна свобода дѣйствія и въ этой области. Когда года три тому назадъ интересы наши подска-

зывали намъ настоятельную необходимость установленія вывозныхъ пошлинъ на сырой, необдѣланный лѣсъ, мы лишены были возможности это сдѣлать, такъ какъ существовавшій съ Германіею договоръ не давалъ намъ на это права, и нашъ лѣсъ вывозился въ Германію въ огромныхъ количествахъ, когда мы сами нуждались въ немъ, и обогащалъ германскую промышленность.

Понятно само собою, что указанныя запретительныя мѣры должны быть принимаемы съ соблюденіемъ права наибольшаго благопріятствованія, т.е. онѣ могутъ имѣть мѣсто лишь, какъ мѣры общія, распространяющіяся на всѣ договорныя страны. Что касается частныхъ запрещеній привоза, принимаемыхъ по отношенію какой либо одной изъ договорныхъ странъ, то онѣ не должны бы допускаться иначе, какъ по причинамъ дѣйствительнаго санитарно-ветеринарнаго неблагополучія экспортирующей страны и при условіи ея согласія на воспрещеніе привоза ея провенансовъ.

По отношенію экспорта продуктовъ нашего животноводства надлежитъ отмѣтить, что порядокъ надзора за скотомъ, вывозимымъ изъ Имперіи за границу, предусмотрѣнъ "временными правилами о ветеринарно-полицейскомъ надзорѣ за гуртовымъ, чумацкимъ и переселенческимъ скотомъ и за сырыми животными продуктами". Въ частности, въ отношеніи крупнаго скота и овецъ означенными правилами /§ 102 - 104/ устанавливается: опредѣленные пункты вывоза, необходимость предъявленія на станціяхъ отправленія особыхъ документовъ какъ отъ полицейскихъ властей, такъ и отъ мѣстнаго правительственнаго или земскаго ветеринарнаго врача и пр. Засимъ въ отношеніи свиней /§ 107 - 113/ устанавливаются: опредѣленные пункты вывоза по Западной границѣ; обязательное ветеринарное обслѣдованіе отправляемыхъ свиней на станціи погрузки, въ случаѣ надобности карантинированіе последнихъ, наложеніе клеймъ при признаніи ихъ благополучны-

ми въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи и проч.

Порядокъ надзора за скотомъ, поступающимъ изъ-за границы, въ томъ числѣ и за сельскохозяйственнымъ, производится также на основаніи указанныхъ выше правилъ, въ параграфахъ 119 - 124 коихъ указывается: 1/ допущеніе ввоза помянутаго скота лишь черезъ опредѣленные для Западно-Европейской границы и портовъ Бѣлаго, Чернаго и Балтійскаго морей пункты; 2/ необходимость снабженія импортируемаго скота свидѣтельствами соотвѣтствующихъ властей той страны, откуда скотъ доставленъ, о благополучіи мѣста его вывоза или выхода, а равно свидѣтельствомъ иностраннаго правительственнаго ветеринарнаго врача о здоровомъ состояніи скота, по отношенію же къ крупному рогатому скоту, также и свидѣтельствомъ о благополучіи его по туберкулезу на основаніи испытанія туберкулиномъ; 3/ названныя свидѣтельства, въ удостовѣреніе ихъ подлинностей, визируются подлежащею Россійскою Консульскою властью; 4/ за убитыхъ, а также павшихъ послѣ прививокъ, прибывшихъ изъ-за границы животныхъ денежное вознагражденіе не выдается владѣльцамъ какъ при обнаруженіи ветеринарнымъ надзоромъ какой-либо заразной или повальной болѣзни, такъ и во время пребыванія ихъ въ предѣлахъ Россіи въ теченіе опредѣленныхъ карантинныхъ сроковъ и 5/ расходы, вызванные примѣненіемъ мѣры убиванія, уборкою труповъ, очисткою и дезинфекціею зараженныхъ мѣстъ и помѣщеній относятся на счетъ владѣльцевъ ввезенныхъ животныхъ.

Секретно.

лъ III, пн.4.

Транзитъ товаровъ.

Согласно действующему законодательству, въ Россіи не существуетъ принципа свободнаго транзита иностранныхъ товаровъ через Имперію и на основаніи ст. 138 Уст. Там. /Св.Зак. Т. УI, изд. 1910 г./ перевозка транзитомъ, безъ взысканія пошлинъ, иностранныхъ товаровъ черезъ Россію во всѣхъ направленіяхъ, за исключеніемъ транзита через Закавказье въ Персію, разрѣшается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Министромъ Торговли и Промышленности, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ. Подробныя правила о таковой перевозкѣ составляются Министромъ Финансовъ.

Въ настоящее время по сему предмету дѣйствуютъ правила 1890 и 1894 г.г. /Собр. Узак. 1890 г. № 115, ст. 1114 и 1894 г. № 60, ст. 456/, заключающіяся главнымъ образомъ въ нижеслѣдующемъ. Товары, къ привозу запрещенные, не допускаются къ транзитной перевозкѣ. Грузовые документы на транзитные товары представляются въ соотвѣтственную впускную таможню, въ которую провозителемъ, по окончаніи досмотра, вносится залогъ въ размѣрѣ причитающейся пошлины. По занесеніи впускною таможнею соотвѣтственныхъ свѣдѣній, провозителю выдается ярлыкъ, копія коего отсылается впускною таможнею въ выпускную. Срокъ на транзитный провозъ черезъ Россію назначенъ 3-хъ мѣсячный и лишь по увѣдомленіи вывозною таможнею ввозной о выпускѣ изъ первой товара, внесенный въ обезпеченіе платежа пошлины залогъ возвраща-

ется провозителю. При этомъ, слѣдуетъ оговорить, что Министру Финансовъ предоставлено, согласно ст. 350 Устава Таможеннаго, право увеличивать указанный 3-хъ мѣсячный срокъ до 6 мѣсяцевъ, что часто и допускается на практикѣ, въ особенности при транзитномъ провозѣ товаровъ на Дальній Востокъ, въ виду дальности разстоянія.

Что касается транзита иностранныхъ товаровъ черезъ Закавказье въ Персію, то таковой воспрещенъ согласно закону, установленному еще въ 1883 г. Главнѣйшими мотивами къ его установленію послужили соображенія относительно необходимости облегчить для русскихъ товаровъ конкуренцію съ иностранными на персидскомъ рынкѣ и въ Средней Азіи. Практиковавшееся до 1883 г. разрѣшеніе транзитнаго провоза черезъ Закавказье въ названную страну иностранныхъ товаровъ весьма неблагопріятно отражалось на интересахъ русской промышленности и главнымъ образомъ мануфактурной, такъ какъ давало возможность, за исключеніемъ того времени въ году, когда русскія произведенія могутъ доставляться въ Персію воднымъ путемъ черезъ Волгу, - перевозить иностранные товары въ названную страну дешевле, нежели русскіе. Въ настоящее же время, при существующемъ воспрещеніи транзитнаго провоза въ указанномъ направленіи иностранныхъ товаровъ, послѣдніе должны направляться въ Персію черезъ Трапезундъ и отсюда вьючнымъ порядкомъ на Эрзерумъ и далѣе, каковая перевозка обходится дороже и сопряжена съ рискомъ въ пути и потерею значительнаго времени. Все это вмѣстѣ взятое облегчаетъ для отечественныхъ товаровъ конкуренцію съ иностранными произведеніями на персидскомъ рынкѣ и даетъ намъ возможность снабжать своими товарами главнымъ образомъ сѣверо-восточную часть Персіи, находящуюся нынѣ, согласно заключенному между Россіей и Великобританіей въ 1907 г. соглашенію, въ сферѣ нашего вліянія.

Необходимость оставить за собой полную свободу дѣйствій въ отношеніи разрѣшенія транзитнаго провоза иностранныхъ товаровъ черезъ Имперію побудило Россійское Правительство включить въ заключенные съ иностранными государствами торговые договоры соотвѣтственное постановленіе, изложенное въ главнѣйшихъ соглашеніяхъ /ст. 5 торговой конвенціи съ Германіей 1904 года; ст. 4 договора съ Австро-Венгріей 1906 г.; ст. 7 трактата съ Италіей 1907 г./ въ нижеслѣдующей редакціи: „Договаривающіяся Стороны обязуются .... допускать свободный транзитъ за исключеніемъ направленій, кои для транзита закрыты или будутъ закрыты". Сохраненіе за Россійскимъ Правительствомъ права закрывать, по своему усмотрѣнію, для транзита иностранныхъ товаровъ соотвѣтственные пути вызвало, между прочимъ, усиленныя домогательства со стороны Германскаго Правительства во время происходившихъ въ 19[illegible] г. переговоровъ по заключенію торговой конвенціи, дѣйствовавшей до настоящей войны, въ смыслѣ закрѣпленія на весь срокъ дѣйствія означеннаго соглашенія свободы транзитнаго провоза германскихъ произведеній черезъ Имперію во всѣхъ направленіяхъ. Означенныя стремленія Германскаго Правительства были, однако, категорично отклонены нашими делегатами. И дѣйствительно, насколько надлежитъ быть осторожнымъ при открытіи, въ видѣ общей мѣры, соотвѣтственнаго пути для транзита иностранныхъ товаровъ можетъ служить нижеслѣдующій примѣръ, имѣвшій мѣсто въ самое послѣднее до настоящей войны время.

Какъ указано было выше, транзитъ иностранныхъ товаровъ черезъ Закавказье въ Персію, согласно дѣйствующему закону, воспрещенъ. Между тѣмъ транзиты въ обратномъ направленіи персидскихъ товаровъ были разрѣшены въ видѣ общей мѣры распоряженіемъ Министерства [illegible] 1896 г. /Собр. Узак. № 141, ст. 1690/, подтвержденнымъ

въ 1913 г./Собр. Узак. № 231, ст. 2229/.

Основываясь на означенномъ разрѣшеніи, германскія фирмы неоднократно обращались въ Министерство Торговли и Промышленности съ ходатайствами о допущеніи безпошлинной транзитной перевозки различныхъ товаровъ изъ Персіи через Имперію въ Западную Европу. Не признавая цѣлесообразнымъ способствовать образованію германскихъ коммерческихъ предпріятій въ сѣверной Персіи, находящейся въ сферѣ вліянія Россіи, Министерство Торговли и Промышленности полагало необходимымъ подобныя ходатайства отклонять. За всѣмъ тѣмъ, однако, разрѣшеніе указанныхъ ходатайствъ въ этомъ смыслѣ могло бы вызвать протестъ со стороны Германіи о нарушеніи нами приведеннаго выше постановленія торговаго договора, согласно смыслу коего Россійское Правительство обязалось допускать транзитъ германскихъ товаровъ въ направленіяхъ, открытыхъ для транзита. Выходомъ изъ означеннаго положенія могла бы послужить отмѣна установленнаго, въ видѣ общей мѣры, разрѣшенія транзита персидскихъ товаровъ черезъ Россію въ Западную Европу. Однако, при ближайшемъ обсужденіи этого мѣропріятія Министерство Торговли и Промышленности пришло къ заключенію, что хотя воспрещеніе транзита изъ названной страны германскихъ товаровъ являлось бы весьма желательнымъ, такъ какъ ослабило бы въ значительной степени дѣятельность въ Персіи германскихъ предпринимателей, - тѣмъ не менѣе установленіе огульнаго запрещенія транзитнаго провоза въ указанномъ направленіи всѣхъ товаровъ, и слѣдовательно и персидскихъ, могло бы быть истолковано Шахскимъ Правительствомъ какъ недружелюбный съ нашей стороны противъ него актъ, что представлялось въ то время нежелательнымъ. Въ виду сего Министерство Торговли и Промышленности полагало наиболѣе соотвѣтственнымъ, отмѣнивъ установленный, въ видѣ общей мѣры, транзитъ въ Западную Европу черезъ Россію товаровъ, издать, вмѣстѣ съ

тѣмъ, списокъ тѣхъ чисто персидскаго происхожденія предметовъ, кои были бы, въ видѣ изъятія, допущены къ транзиту въ указанномъ направленіи. Означенныя предположенія не были, однако, осуществлены, такъ какъ указанный вопросъ съ открытіемъ военныхъ дѣйствій естественно потерялъ свое значеніе.

Тѣмъ не менѣе, приведенный примѣръ показываетъ, насколько осторожно надлежитъ относиться къ домогательствамъ иностранныхъ государствъ въ отношеніи открытія свободнаго транзита принадлежащихъ имъ товаровъ черезъ Имперію и какое важное значеніе имѣетъ сохраненіе за нами полной свободы дѣйствій въ этомъ отношеніи, дабы имѣть возможность, въ случаѣ необходимости, запрещать транзитный провозъ заграничныхъ товаровъ въ направленіяхъ, открытіе коихъ должно быть признано, съ точки зрѣнія интересовъ русской торговли и промышленности, нежелательнымъ. Изложенныя соображенія имѣютъ значеніе не только въ отношеніи транзита черезъ Закавказье въ Персію, но и въ отношеніи транзита черезъ Имперію по другимъ путямъ и, въ первую очередь, въ направленіи черезъ Владивостокъ, въ Маньчжурію. Въ случаѣ предъявленія намъ со стороны иностранныхъ государствъ соотвѣтственныхъ по сему предмету домогательствъ, таковыя должны были бы быть нами отклонены, въ видахъ необходимости сохраненія указаннаго транзитнаго пути, какъ и нынѣ, исключительно для русскихъ товаровъ. Исключенія изъ сего могутъ быть допускаемы, что проектируется и въ настоящее время, но въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и по отношенію лишь тѣхъ иностранныхъ товаровъ, которые не могутъ явиться конкуррирующими сбыту въ Китай соотвѣтственныхъ отечественныхъ произведеній. Означенныя соображенія имѣютъ, казалось бы, основаніе тѣмъ болѣе, что направленіе товаровъ черезъ Владивостокъ-Харбинъ является въ отношеніи платежа китайскихъ пошлинъ вы-

годные, нежели направленіе ихъ въ Маньчжурію съ юга через порты Дальній, Инкоу и проч., такъ какъ, согласно концессіи на постройку и эксплоатацію Китайской Восточной желѣзной дороги, съ товаровъ, слѣдующихъ изъ Владивостока по желѣзной дорогѣ въ Маньчжурію должна взиматься на китайской границѣ /ст. Пограничная/ ввозная таможенная пошлина въ 3 I/3 % съ цѣны товара, въ то время какъ съ товаровъ, направляющихся въ Маньчжурію съ юга через указанные выше порты, та же пошлина взимается въ размѣрѣ 5% съ цѣны. Преимущество это / I 2/3 % / въ пользу направленія товаровъ через Владивостокъ - Харбинъ для мануфактуры, напримѣръ, составляетъ около I I/2 руб. на пудъ, что, при болѣе дешевой стоимости иностранныхъ товаровъ по сравненію съ русскими, является весьма важнымъ, такъ какъ облегчаетъ сбытъ отечественныхъ произведеній на китайскомъ рынкѣ.

Что же касается транзитнаго провоза китайскихъ товаровъ изъ Маньчжуріи, въ Европу, какъ въ западномъ направленіи, такъ и через Владивостокъ, то таковой, какъ не затрагивающій нашихъ интересовъ, разрѣшенъ нынѣ въ видѣ общей мѣры.

На основаніи всего изложеннаго слѣдуетъ придти къ заключенію, что открытіе соотвѣтственныхъ путей для транзита через Россію иностранныхъ товаровъ должно составлять всецѣло автономное право ИМПЕРАТОРСКАГО Правительства.

Секретно.

Отдѣлъ III, пн.5. Таможенныя обрядности.

Постановленія Комиссіи Сенатора Медлина

пн. 10. Учрежденіе постоянной смѣшенной Комиссіи изъ представителей двухъ правительствъ, которая сообщаясь періодично, обсуждала бы вопросы о примѣненіи тарифа къ товарамъ и другіе таможенные вопросы.

Досмотръ товаровъ производится таможенными чинами, съ участіемъ, въ потребныхъ случаяхъ, экспертовъ /ст. 426 Уст. Там. т. УI, изд. 1910 г./. Товарохозяинъ, буде онъ пожелаетъ, можетъ присутствовать при досмотрѣ, причемъ на досмотровомъ документѣ онъ долженъ сдѣлать указаніе, желаетъ ли онъ присутствовать при досмотрѣ /ст. 370 п. 4 и 373 п. 9 Уст. Там. изд. 1910 г./. Порядокъ и способъ опредѣленія количества товаровъ при досмотрѣ устанавливаются Министромъ Финансовъ /ст. 434 Уст. Там. изд. 1910 г./. Въ случаяхъ заявленія товарохозяиномъ недовольства результатами досмотра /если товарохозяинъ присутствовалъ при досмотрѣ, то заявленіе онъ дѣлаетъ по окончаніи досмотра надписью на досмотровой росписи; если же досмотръ производился въ отсутствіе товарохозяина - въ семидневный срокъ, со дня врученія извѣщенія о результатахъ досмотра /ст. ст. 445 и 446 Уст. Там. изд. 1910 г./ / или въ случаяхъ сомнѣнія производящихъ досмотръ чиновъ въ примѣненіи тарифа къ товару /ст. 448 Уст. Там. изд. 1910 г./, тарифное качество или количество товара опредѣляется

постановленіемъ Общаго Присутствія Таможни /ст.ст. 449 и 450 Уст. Там. изд. 1910 г./.

На постановленія Общаго Присутствія таможни, какъ по дѣламъ о примѣненіи досмотрѣнныхъ товаровъ къ соотвѣтствующимъ статьямъ таможеннаго тарифа, такъ и по дѣламъ о наложеніи штрафовъ за неточную или ложную объявку товаровъ товарохозяевами или отправителями товара могутъ быть приносимы жалобы въ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ въ двухмѣсячный, со дня объявленія имъ обжалуемаго постановленія, срокъ. Въ тотъ же двухмѣсячный срокъ могутъ быть приносимы жалобы Министру Финансовъ на опредѣленія Департамента Таможенныхъ Сборовъ; въ случаѣ же недовольства и рѣшеніемъ Министра Финансовъ, жалобы могутъ быть, также въ двухмѣсячный срокъ, приносимы на эти рѣшенія въ Правительствующій Сенатъ, который и постановляетъ окончательное рѣшеніе.

Означенный выше двухмѣсячный срокъ предусмотрѣнъ дополнительной Конвенціей о торговлѣ и мореплаваніи, заключенной между Россіей и Германіей, 15/28 Іюля 1904 г. /§ 17 заключительнаго протокола/ и этотъ срокъ на обжалованіе, въ силу права наибольшаго благопріятствованія, былъ предоставленъ, какъ хозяевамъ, такъ и отправителямъ товаровъ, составляющихъ произведенія почвы и промышленности Франціи.

Въ настоящее время, съ отмѣною русско-германскаго договора о торговлѣ и мореплаваніи, вступили въ силу ст. ст. 452, 457, 458 и 1107 Устава Таможеннаго /т. VI изд. 1910 г./, коими установленъ трехнедѣльный, считая со дня объявленія рѣшенія жалобщику, срокъ на подачу жалобъ, въ указанномъ выше порядкѣ, какъ на постановленія Общаго Присутствія таможни, такъ и на опредѣленія Департамента Таможенныхъ Сборовъ и рѣшенія Министра Финансовъ.

Пошлина за привозные товары взимается на основаніи таможеннаго тарифа, дѣйствующаго въ день окончанія до -

смотра товаровъ, причемъ исчисленная за товаръ сумма пошлины не можетъ быть измѣнена въ зависимости отъ послѣдовавшихъ засимъ перемѣнъ въ тарифныхъ ставкахъ /ст. 464 Уст. Там. изд. 1910 г./.

Товары, не подходящіе прямо по качеству и свойству подъ статьи и подраздѣленія таможеннаго тарифа или въ последнемъ не предусмотрѣнные, подводятся подъ ближайшія статьи и подраздѣленія тарифа. Всякое сомнѣніе въ этомъ отношеніи досматривающихъ товаръ чиновъ передается на разрѣшеніе Общаго Присутствія таможни /ст. 465 Уст. Там. изд. 1910 г./, причемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда Общее Присутствіе таможни затруднится разрѣшить окончательно возникшій вопросъ о примѣненіи тарифа къ товару, то, постановивъ относительно возбудившаго сомнѣніе товара то или иное рѣшеніе, т.е. подводя этотъ товаръ подъ ближайшія статьи и подраздѣленія тарифа, таможня немедленно представляетъ образецъ товара, съ своимъ объявленіемъ, въ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ /ст. 466 Уст. Там. изд. 1910 г./.

Такимъ образомъ, помимо досматривающихъ чиновъ, вопросы о примѣненіи тарифа къ товарамъ разсматриваются, въ случаяхъ обжалованія, въ послѣдовательномъ порядкѣ ниже - слѣдующими инстанціями: Общимъ Присутствіемъ таможни, Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ, Особымъ, состоящимъ при Министерствѣ Финансовъ, Присутствіемъ по дѣламъ о примѣненіи тарифа къ товарамъ и, наконецъ, въ качествѣ высшей инстанціи, Правительствующимъ Сенатомъ, рѣшенія коего, въ силу основныхъ законовъ, обжалованію не подлежатъ.

Переходя далѣе къ вопросу о томъ, насколько изложеннымъ выше порядкомъ разсмотрѣнія жалобъ по дѣламъ, до примѣненія таможеннаго тарифа къ товарамъ относящимся, обезпечивается правильность примѣненія такового, надлежитъ отмѣтить слѣдующее.

I. Въ виду того, что, для производства досмотра това-

ровъ, лица, совершающія его, должны обладать какъ познаніями по товаровѣдѣнію, такъ и спеціальными знаніями по таможенной части, Министерство Финансовъ озабочено созданіемъ кадра такихъ опытныхъ таможенныхъ чиновъ, коимъ могло бы быть поручено производство досмотра товаровъ, т.е. опредѣленіе тарифнаго ихъ качества, и количества.

Въ виду сего, для пріобрѣтенія познаній въ таможенномъ дѣлѣ, при Департаментѣ Таможенныхъ Сборовъ состоятъ кандидаты на должности по таможенному вѣдомству, опредѣляемые на службу изъ лицъ, окончившихъ курсъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; лица эти могутъ быть командируемы также въ мѣстныя таможенныя учрежденія для изученія службы и для занятій. Далѣе, лица, прослужившія по таможенной части на штатныхъ должностяхъ или въ качествѣ кандидатовъ на должности по таможенному вѣдомству не менѣе года и признаваемыя начальствомъ ихъ достойными занятія должности по досмотру товаровъ, допускаются къ испытанію ихъ познаній для зачисленія въ число кандидатовъ на должности производящихъ таможенный досмотръ Контролеровъ, причемъ указанныя испытанія совершаются въ особыхъ комиссіяхъ. Такимъ образомъ, должности таможенныхъ Контролеровъ могутъ быть замѣщаемы только лицами, выдержавшими установленное для Контролеровъ испытаніе /п.п. 23 - 26 Приложенія къ ст. 3, прим. Уст. Тамож., т. VI, Прод. 1912 г./.

Изложенный порядокъ назначенія на должности таможенныхъ Контролеровъ не можетъ не содѣйствовать правильности примѣненія тарифа къ товарамъ при досмотрѣ.

Кромѣ сего нужно отмѣтить, что Министерствомъ Финансовъ въ 1912 г. въ отношеніи системы досмотра товаровъ проведена крупная реформа, согласно коей установленъ единоличный, подъ отвѣтственностью одного досматривающаго Контролера, взамѣнъ коллегіальной отвѣтственности, до-

смотръ товаровъ /ст. 426 Уст. Тамож. прод. 1912 г./, а причитающіяся за неправильную объявку товара штрафы отчисляются въ доходъ казны, а не идутъ, какъ это было до 1912 г., въ пользу лицъ, производившихъ досмотръ и обнаружившихъ неправильность показанія качества товара.

2/ Засѣданія Общихъ Присутствій таможенъ происходятъ подъ предсѣдательствомъ Управляющаго таможни или его помощника, съ участіемъ ревизоровъ, контролеровъ и экспертовъ - лицъ съ высшимъ техническимъ или спеціальнымъ образованіемъ. Отсюда усматривается, что, въ случаѣ допущенія досматривающимъ Контролеромъ ошибки въ примѣненіи тарифа, таковая можетъ быть исправлена Общимъ Присутствіемъ таможни, въ коемъ принимаютъ участіе, какъ указано выше, лица, пріобрѣвшія за время долголѣтней службы въ таможенномъ вѣдомствѣ большой опытъ въ примѣненіи тарифа къ товарамъ.

3/ Поступающія въ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ жалобы на рѣшенія Общаго Присутствія таможни, касающіяся вопросовъ примѣненія тарифа, разсматриваются подробно въ Особомъ Тарифномъ отдѣленіи со спеціально оборудованной для производства анализовъ химической лабораторіей, которое въ 19[illegible] году, въ цѣляхъ ускоренія разсмотрѣнія такихъ жалобъ, было расширено путемъ образованія изъ него трехъ /спеціальныхъ/ отдѣленій - Мануфактурнаго, Механическаго и Химическаго. Штатъ служащихъ въ этихъ отдѣленіяхъ состоитъ исключительно изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, - главнымъ образомъ, естественниковъ, технологовъ и химиковъ. Предварительно постановленія рѣшенія по данной жалобѣ выясняются всѣ вопросы, могущіе влiять на примѣненіе къ данному товару той или иной статьи таможеннаго тарифа, какъ то: назначеніе товара, техническія свойства его, родъ матеріала, количество /въ процентахъ/ [illegible], въ особо исключительныхъ

случаяхъ, Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ запрашиваетъ относительно спорнаго товара мнѣнія научныхъ, ученыхъ и другихъ компетентныхъ учрежденій. Отсюда видно, что Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ принимаются всѣ мѣры къ тому, чтобы примѣненіе тарифа къ спорному товару вполнѣ отвѣчало дѣйствующему въ нашемъ государствѣ таможенному закону.

4/ Какъ указано выше, рѣшенія Департамента Таможенныхъ Сборовъ по вопросамъ о примѣненіи тарифа могутъ быть обжалованы Министру Финансовъ. Для обсужденія этихъ, приносимыхъ Министру Финансовъ, жалобъ, а также для предварительнаго обсужденія вопросовъ по примѣненію таможеннаго тарифа, требующихъ разъясненія его, при Министерствѣ Финансовъ состоитъ Особое Присутствіе. Составъ названнаго Особаго Присутствія слѣдующій: Директоръ и Вице-Директоры Департамента Таможенныхъ Сборовъ, Управляющій Отдѣломъ Промышленности Министерства Торговли и Промышленности, Помощникъ Управляющаго симъ Отдѣломъ, Начальники подлежащихъ Отдѣленій Департамента Таможенныхъ Сборовъ и Отдѣла Промышленности, и отъ двухъ до четырехъ экспертовъ, по назначенію Министра Торговли и Промышленности, изъ техниковъ или Членовъ Совѣта Торговли и Мануфактуръ, получившихъ высшее техническое образованіе. При обсужденіи въ означенномъ Присутствіи вопросовъ о примѣненіи таможеннаго тарифа къ морскимъ или рѣчнымъ судамъ и къ предметамъ вооруженія и оснастки судовъ, а также при разсмотрѣніи жалобъ, приносимыхъ по сему предмету Министру Финансовъ, въ засѣданія Присутствія принимаютъ участіе, на правахъ членовъ, Начальникъ Отдѣла Торговаго Мореплаванія Министерства Торговли и Промышленности, его Помощникъ и Начальникъ подлежащаго Отдѣленія сего Отдѣла /Св. Зак. т. I, ч. II, Учр. Мин. ст. 537, Прод. 1906 г./. Кромѣ сего, въ засѣданія означеннаго Особаго Присутствія приглашаются

представители промышленныхъ и торговыхъ организацій - Совѣта Съѣздовъ представителей Торговли и Промышленности, Общества Фабрикантовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускаются также товарохозяева или ихъ законные представители. Постановленія Особаго Присутствія утверждаются Министромъ Финансовъ.

5/ Въ тѣхъ случаяхъ, когда товароотправитель или товарохозяинъ, оставаясь недовольнымъ рѣшеніемъ Особаго Присутствія, подаетъ въ Правительствующій Сенатъ жалобу на Министра Финансовъ, послѣдній доноситъ Правительствующему Сенату подробнымъ рапортомъ о существѣ дѣла съ изложеніемъ тѣхъ оснований и мотивовъ, коими онъ руководствовался при отнесеніи спорнаго товара къ той или иной статьѣ таможеннаго тарифа.

Правительствующій Сенатъ, какъ высшій компетентный государственный органъ, коему поручено толковать и разъяснять всѣ законы, можетъ признать рѣшеніе Министра Финансовъ правильнымъ или неправильнымъ.

Въ случаѣ признанія Правительствующимъ Сенатомъ жалобы просителя заслуживающей удовлетворенія, просителю возвращаются излишне взысканныя пошлины.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ отношеніи какого-либо товара признается необходимымъ разъяснить примѣненіе къ нему таможеннаго тарифа, Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ издаются соотвѣтствующія циркулярныя распоряженія для свѣдѣнія и руководства таможенныхъ учрежденій и для объявленія торгующимъ. Означенные циркуляры публикуются для всеобщаго свѣдѣнія въ Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли /Указатель Правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ и по Министерству Торговли и Промышленности/.

Изъ всего вышеизложеннаго усматривается, что учрежденіе, какъ это предлагается Совѣщаніемъ подъ предсѣдатель-

ствомъ Сенатора Мелина, постоянной смѣшанной Комиссіи изъ представителей двухъ Правительствъ, которая, сообщаясь періодично, обсуждала бы вопросы о примѣненіи тарифа къ товарамъ и другіе таможенные вопросы, являлось бы не только нежелательнымъ, но даже излишнимъ и, быть можетъ, даже вреднымъ съ точки зрѣнія интересовъ таможеннаго вѣдомства.

Нежелательно учрежденіе названной выше постоянной смѣшанной Комиссіи въ особенности и потому, что само предложеніе учредить такую комиссію является вторженіемъ какъ въ область нашихъ внутреннихъ распорядковъ по таможенной части, такъ и въ область толкованія нашихъ таможенныхъ законовъ, каковое право, какъ извѣстно, предоставлено лишь Правительствующему Сенату.

Секретно.

ДОЛ III, пн. 6.

Огражденіе промышленной собственности /привиллегіи, торговые знаки и т.д./.

Программа Парижскаго Междупарламентскаго экономическаго Совѣщанія:

пн. 5. Учрежденіе международнаго бюро патентовъ; однообразное законодательство по вопросу о ложной номенклатурѣ товаровъ.

При рассмотрѣніи вопроса о льготахъ для подданныхъ союзныхъ государствъ, касающихся правъ на охрану промышленной собственности, необходимо принять во вниманіе, что до сего времени иностранные изобрѣтатели и торгово-промышленныя учрежденія пользовались большими льготами, чѣмъ русскіе за границей. Такъ, привиллегіи выдавались иностранцамъ, получившимъ уже привиллегію за границей 5 - 10 лѣтъ тому назадъ, между тѣмъ какъ русскимъ въ выдачѣ привиллегіи за границей отказывали, если таковая уже выдана въ Россіи. Далѣе, въ виду недостаточно строгаго требованія относительно приведенія въ дѣйствіе привиллегіи x/, что имѣетъ мѣсто въ другихъ странахъ, иностранцы часто пользуются патентомъ на право ввоза фабриката изготовленнаго за границей.

Въ отношеніи товарныхъ знаковъ на основаніи декларацій съ отдѣльными государствами въ Россіи допускалось закрѣпленіе за отдѣльными иностранными фирмами словесныхъ товарныхъ знаковъ, которые не вполнѣ отвѣчаютъ требованію п. 4 ст. 131. Закона о товарныхъ знакахъ /Ст.

x/ /Св.Зак. Т.XI, ч. 2 Уст. пром., ст.96, изд. 1913г./.

[illegible] Уст. [illegible], изд. 191[illegible] г.

Переходя къ вопросамъ програмы Парижскаго Междупарламентскаго экономическаго Совѣщанія, необходимо указать, что учрежденіе международнаго патентнаго бюро будетъ [illegible] для русскихъ подданныхъ [illegible] стныхъ [illegible], во всякомъ случаѣ, не въ интересахъ русскихъ подданныхъ, такъ какъ создастъ массу трудностей при полученіи патентовъ и удорожитъ эту процедуру /обязательство перевода описаній на французскій языкъ, наличность повѣреннаго и проч./. Все это можетъ убить и безъ того малую изобрѣтательность въ Россіи. Мысль о международномъ патентномъ бюро возникала неоднократно на конгрессахъ, но каждый разъ отклонялась вслѣдствіе трудностей ее осуществленія. Самымъ существеннымъ доводомъ къ невозможности осуществленія этой мѣры является - отсутствіе единообразія въ патентныхъ законахъ различныхъ странъ. Такъ во Франціи, Бельгіи и Италіи система выдачи патентовъ явочная, при которой не входятъ въ разсмотрѣніе новизны изобрѣтенія, и въ случаѣ спора изобрѣтателей дѣло разбирается судомъ. Въ Россіи же, Англіи и Соединенныхъ Штатахъ - система выдачи патентовъ разрѣшительная, съ предварительною экспертизой новизны изобрѣтенія. Перейти Россіи на явочную систему крайне нежелательно въ виду малаго развитія у насъ техники вообще и особенно въ виду обремененности нашихъ судовъ и неприспособленности ихъ къ этимъ, чисто техническимъ задачамъ.

Въ настоящее время международные конгрессы установили только международную регистрацію товарныхъ знаковъ /Мадридъ 14 Апрѣля 1891 г./. Къ этой конвенціи примкнуло лишь нѣсколько [illegible] государствъ. Присоединиться къ этому соглашенію желательно во избѣжаніе затрудненій для русскихъ торгово-промышленныхъ сферъ, о которыхъ было сказано раньше. Однако въ интересахъ такъ русскихъ, такъ равно и иностранныхъ изобрѣтателей желательно присоединеніе Россіи

въ международной конвенціи для защиты промышленной собственности, состоявшейся въ Парижѣ въ 1883 году /пересмотрѣнной въ Брюсселѣ въ 1900 году и въ Вашингтонѣ въ 1911 году/, которая внесла бы ясныя и вполнѣ опредѣленныя правовыя нормы въ это дѣло. Эта конвенція касается порядка заявленія о патентахъ и о регистраціи товарныхъ знаковъ и рисунковъ и устанавливаетъ сроки, въ теченіе которыхъ эти заявки дѣйствительны.

Что касается вопроса о ложной номенклатурѣ товаровъ, то, повидимому рѣчь идетъ о примѣненіи такихъ словъ какъ "коньякъ", "шампанское", исключительно къ провенансамъ французскимъ и о воспрещеніи пользоваться этими наименованіями для продуктовъ русскаго или иного иностраннаго происхожденія. Подобное предложеніе уже и ранѣе заявлявшееся намъ Французскимъ Правительствомъ представляется совершенно непріемлемымъ, такъ какъ приведенныя слова вошли въ обиходъ, ставъ нарицательными, и примѣняются не для указанія мѣстонахожденія товара, а для опредѣленія его торговаго рода.

Св. Зак. Т. XI, ч. 2, Уст. Пром., изд. 1913 г.

Ст. 90. Получившій привилегію обязанъ, не ~~болѣе~~ позже пяти лѣтъ со дня подписанія патента на оную /ст. 91/, привести въ дѣйствіе въ Россіи изобрѣтеніе или усовершенствованіе, на которое привилегія выдана, и представить о семъ, въ упомянутый срокъ, въ Отдѣлъ Промышленности удостовѣреніе подлежащаго, по указанію Министра Торговли и Промышленности, начальства.

Ст. 121. Не могутъ быть предметомъ исключительнаго пользованія и не принимаются къ заявкѣ товарные знаки:
1/ несоотвѣтствующіе требованіямъ ст. 116 и 120.
2/ недостаточно отличающіеся отъ знаковъ, предоставленныхъ въ исключительное пользованіе другимъ промышленникамъ или торговцамъ для однородныхъ товаровъ;

г/ вышедшіе во всеобщее употребленіе для отличія [illegible] [illegible] извѣстнаго года,

д/ состоящіе изъ отдѣльныхъ цифръ, буквъ или словъ, которыя по своему виду, расположенію или сочетанію не представляютъ отличительнаго знака.

Секретно.

Отдѣлъ III, пн.7. Льготы по отношенію къ торговому мореплаванію.

Программа Парижскаго Междупарламентскаго Экономическаго Совѣщанія.

Пн. 4. Тарифъ-минимумъ для перевозки товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ и морскимъ . . . .

Въ сферѣ международнаго плаванія русскихъ судовъ у насъ были установлены слѣдующія сухопутно-морскія сообщенія: Южно-заморское сообщеніе вывозное и ввозное, Сѣверо-заморское сообщеніе и въ послѣднее время-Русско-Шведское сообщеніе.

I. Южно-заморское вывозное сообщеніе примѣняется къ перевозкамъ грузовъ малой скорости отъ всѣхъ станцій нашей желѣзнодорожной сѣти, черезъ Одессу, Новороссійскъ и Николаевъ, до перечисленныхъ въ тарифѣ 1/ болгарскихъ, румынскихъ и сербскихъ пристаней Дуная, 2/ станцій сербскихъ желѣзныхъ дорогъ, 3/ иностранныхъ портовъ Чернаго моря и портовъ Мраморнаго и Средиземнаго морей, 4/ портовъ Краснаго моря и Индійскаго океана и иностранныхъ портовъ Тихаго океана, 5/ русскихъ портовъ Николаевска на Амурѣ и Постъ-Александровска и 6/ портовъ Персидскаго залива. На водномъ протяженіи перевозки въ этомъ сообщеніи совершаются при посредствѣ русскихъ предпріятій: Русскаго Дунайскаго Пароходства, Добровольнаго Флота, Русскаго Общества пароходства и торговли, Восточно -

Азіатскаго и Сѣвернаго пароходныхъ Обществъ.

Названное сообщеніе предоставляетъ для грузовъ, экспортируемыхъ на русскихъ конвенціонныхъ пароходствахъ довольно значительныя скидки съ Общаго Тарифа, доходящія въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 50 % /напримѣръ для сахара/.

Южно-заморское сообщеніе имѣетъ весьма большое значеніе для дѣятельности нашихъ пароходныхъ предпріятій при обслуживаніи срочными линіями портовъ Балканскаго полуострова, Турціи и Египта, а равно и для нашихъ экспортныхъ товаровъ, получающихъ облегченныя условія для проникновенія на Ближній Востокъ.

Равнымъ образомъ, имѣетъ значеніе для русскихъ пароходствъ и Южно-заморское ввозное сообщеніе, которое дѣйствовало для перевозокъ отъ иностранныхъ портовъ Средиземнаго и Чернаго морей и Дуная черезъ Одессу до Петрограда, Бѣлостока, Лодзи, Варшавы, Москвы, Тулы, Харькова и Кіева. Въ этомъ сообщеніи желѣзнодорожный тарифъ предоставлялся также нѣкоторую скидку противъ Общаго Тарифа для чисто ввозныхъ грузовъ /т.е. не производящихся въ Россіи/.

Пользованіе этимъ тарифомъ облегчаетъ русскимъ пароходамъ конкуренцію съ иностраннымъ флагомъ при доставкѣ въ Россію необходимыхъ для нашей торговли и промышленности продуктовъ.

Въ виду сего Министерство Торговли и Промышленности всегда весьма ревниво отстаивало существованіе Южно-заморскаго вывозного и ввозного сообщеній и сохраненіе ихъ исключительно національнаго характера, въ цѣляхъ созданія благопріятныхъ условій для русскихъ пароходствъ, въ области ихъ широкой работы въ водахъ Ближняго Востока, имѣющей и крупное политическое значеніе.

Надлежитъ отмѣтить, что схема Южно-заморскаго сообщенія, включающая въ себѣ итальянскіе и французскіе пор-

ты Средиземнаго моря, пока необслуживаемыя [illegible]
рейсами подъ русскимъ флагомъ, можетъ получить большое значеніе при осуществленіи назрѣвшей нынѣ потребности въ установленіи прямыхъ сообщеній между портами Франціи и Италіи и нашими Черноморскими портами.

II. Сѣверо-заморское вывозное и ввозное сообщеніе установлено для ввоза и вывоза грузовъ черезъ наши прибалтійскіе порты до и отъ портовъ Германіи, Голландіи, Бельгіи, Франціи и Англіи. Какихъ либо скидокъ съ Общаго Тарифа при пользованіи симъ сообщеніемъ въ послѣднее время не существовало.

Въ названномъ сообщеніи почти исключительно участвовали иностранныя пароходныя компаніи, причемъ видное мѣсто игралъ германскій флагъ.

При такомъ характерѣ Сѣверо-заморскаго сообщенія, Министерство Финансовъ въ концѣ 1915 года остановилось на мысли отмѣнить это сообщеніе, съ тѣмъ чтобы [illegible] къ выработкѣ новаго сообщенія, соотвѣтствующаго [illegible] нынѣ политическимъ и экономическимъ связямъ Россіи.

Какъ при этомъ указывалось, послѣ окончанія военныхъ дѣйствій, когда наступитъ возможность возобновленія [illegible] ствующія нынѣ сообщенія черезъ наши балтійскіе порты, нашею ближайшею задачею будетъ установленіе сообщеній не только съ портами, но и съ желѣзнодорожными станціями иностранныхъ державъ, помимо, однако, Германіи, [illegible] то ни было сношенія съ коей нежелательны, [illegible] зомъ нежелательно возобновленіе всѣхъ существовавшихъ транзитныхъ черезъ Германію сообщеній, взамѣнъ [illegible] необходимо стремиться къ установленію морскихъ сообщеній съ [illegible] лежащими государствами черезъ негерманскіе [illegible]

III. Русско-Шведское сообщеніе было установлено для перевозокъ между Стокгольмомъ и Ригою /[illegible]/
Какихъ-либо [illegible] льготъ [illegible]

въ коемъ участвовало лишь одно шведское пароходство, не было предоставлено. Въ настоящее время это сообщеніе, какъ и Сѣверо-заморское, отмѣнено.

Комбинированныя же желѣзнодорожно-морскія прямыя сообщенія, съ установленіемъ тарифныхъ льготъ для экспорта, представляютъ собою весьма надежный способъ какъ для развитія непосредственныхъ торговыхъ сношеній даннаго Государства съ рынками сбыта его товаровъ, такъ и для поощренія дѣятельности національнаго флота по обслуживанію этой торговли. Разительный примѣръ представляетъ въ этомъ отношеніи опытъ Германіи, которая, установивъ у себя прямой левантійскій тарифъ, въ коемъ нѣмецкіе товары, направлявшіеся через посредство германскихъ портовъ и пароходствъ на Ближній Востокъ, пользовались весьма значительными скидками съ общихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Какъ указывается въ литературѣ, ростъ германскаго ввоза на Ближній Востокъ подъ вліяніемъ дѣйствія тарифа выразился въ колоссальной прогрессіи.

Въ виду такого значенія желѣзнодорожно-морскихъ прямыхъ сообщеній, возможно широкое примѣненіе ихъ въ Россіи представляется чрезвычайно желательнымъ, какъ для облегченія проникновенія нашихъ товаровъ на естественные рынки, такъ и для обеспеченія русскому флагу надлежащаго мѣста въ нашей внѣшней морской торговлѣ и охраны его отъ конкуренціи могущественныхъ иностранныхъ флотовъ. Съ этой точки зрѣнія надлежитъ признать чрезвычайно важнымъ сохраненіе и неприкосновенности единственнаго у насъ прямого сообщенія, представлявшаго значительныя желѣзнодорожныя льготы, а именно Южно-заморскаго сообщенія, въ коемъ участвовалъ исключительно русскій флагъ. Названное сообщеніе, обнимая собою область нашихъ торговыхъ сношеній съ странами Ближняго Востока, издавна поддерживающихся русскими пароходствами, представляетъ весьма существенную мѣру поощре-

нія нашего торговаго флота, въ виду чего таковой націо - нальный характеръ Южно-заморскаго сообщенія подлежалъ бы сохраненію впредь.

Съ другой стороны, современныя обстоятельства показали всю необходимость широкаго развитія нашихъ непосредственныхъ торговыхъ связей съ союзными и нейтральными государствами Западной Европы и освобожденія отъ посреднической роли Германіи въ нашемъ съ ними товарообмѣнѣ. Въ этомъ отношеніи сухопутно-морскія сообщенія, устанавливающія прямыя перевозки между русскими станціями и стан - ціями Франціи, Англіи, Бельгіи, Италіи и др., при посредствѣ русскихъ и союзныхъ пароходствъ, могутъ сыграть весьма важную роль въ дѣлѣ освобожденія насъ отъ посредническихъ услугъ германскихъ портовъ и германскихъ пароход - ныхъ компаній.

Эта задача настолько велика и сложна, что она, очевидно, является непосильной для сравнительно слабаго русскаго торговаго флота, въ особенности незначительнаго на Балтійскомъ морѣ, и могла бы быть сколько нибудь успѣшно разрѣшена путемъ совмѣстныхъ усилій Россіи съ нашими союзниками.

Такимъ образомъ, сложившаяся нынѣ политическая и экономическая обстановка выдвигаетъ на очередь вопросъ о созданіи прямыхъ сухопутно-морскихъ сообщеній Русско - Французскаго, Русско-Англійскаго и др., взамѣнъ упраздненныхъ нынѣ сухопутныхъ транзитныхъ сообщеній черезъ Германію, а также Сѣверно-Заморскаго сообщенія, въ коемъ преобладали германскіе порты и нѣмецкій флагъ.

Секретно.

Отдѣлъ III, п. 8.

Желѣзнодорожные тарифы.

Постановленія Комиссіи Сенатора Мелина:
пп. 14. Пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа для прямыхъ перевозокъ французскихъ товаровъ изъ Либавы или Ревеля.

Программа Парижскаго Междупарламентскаго Экономическаго Совѣщанія.
пп. 4. Тарифъ - минимумъ для перевозки товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ и морскимъ путямъ.

По дѣйствовавшимъ до войны договорамъ съ Австро-Венгріею и Германіею / ст. 21-ая австро-венгерскаго договора и 19-ая германскаго/ мы были лишены права устанавливать различные желѣзнодорожные тарифы для товаровъ отечественныхъ и иностранныхъ.

Ст. 21 русско-австро-венгерскаго договоръ.

"Договаривающіяся Стороны предоставляютъ себѣ право по собственному усмотрѣнію устанавливать провозные тарифы на своихъ желѣзныхъ дорогахъ.

Во всякомъ случаѣ, въ примѣненіи провозныхъ платъ, а равно сроковъ и способовъ перевозки, не будетъ допускаемо различія между жителями обѣихъ договаривающихся Сторонъ. Въ особенности, съ товаровъ, отправляемыхъ изъ Россіи на какую-либо австрійскую или венгерскую станцію или транзитомъ черезъ Австро-Венгрію, не будетъ взиматься на австрійскихъ или венгерскихъ желѣзныхъ дорогахъ провозныхъ платъ въ размѣрѣ, превышающемъ платы, примѣняемыя

въ томъ же направленіи и между тѣми же австрійскими и венгерскими желѣзнодорожными станціями къ однороднымъ товарамъ австрійскимъ, венгерскимъ или иностраннымъ. То-же правило будетъ примѣняться и къ русскимъ желѣзнымъ дорогамъ по отношенію къ товарамъ, отправляемымъ изъ Австро-Венгріи на какую-либо русскую станцію или же транзитомъ черезъ Россію.

Изъятія допускаются лишь для грузовъ, перевозка коихъ по уменьшенной платѣ оправдывается цѣлями общественной пользы или благотворенія".

Ст. 19 русско-германскаго торговаго договора.

"Обѣ договаривающіяся Стороны предоставляютъ себѣ право по собственному усмотрѣнію устанавливать провозные тарифы на своихъ желѣзныхъ дорогахъ.

Во всякомъ случаѣ, въ примѣненіи провозныхъ платъ, а равно сроковъ и способовъ перевозки, не будетъ допускаемо различія между жителями обоихъ договаривающихся Государствъ. Въ особенности, съ товаровъ, отправляемыхъ изъ Россіи на какую-либо германскую станцію или транзитомъ черезъ Германію, не будетъ взиматься на германскихъ желѣзныхъ дорогахъ провозныхъ платъ въ размѣрѣ, превышающемъ платы, примѣняемыя въ томъ же направленіи и между тѣми же германскими желѣзнодорожными станціями, къ однороднымъ товарамъ германскимъ или иностраннымъ. То же правило будетъ примѣняться и къ русскимъ желѣзнымъ дорогамъ по отношенію къ товарамъ, отправляемымъ изъ Германіи на какую-либо русскую станцію или же транзитомъ черезъ Россію.

Изъятія допускаются лишь для грузовъ, перевозка коихъ по уменьшенной платѣ оправдывается цѣлями общественной пользы или благотворенія".

Это связывало насъ въ особенности при перевозкахъ отъ пограничныхъ пунктовъ нашей сухопутной границы германскихъ и австрійскихъ товаровъ внутрь Имперіи. Какъ извѣстно, на нашей западной границѣ находились фабрично-заводскія предпріятія /каменноугольныя, металлообрабатывающія и др./, для перевозокъ произведеній коихъ мы должны были держать тарифы, одинаковые съ тарифами для однородныхъ товаровъ германскихъ или австрійскихъ. Хотя указанное ограниченіе права устанавливать различные тарифы для отечественныхъ и иностранныхъ товаровъ является и обоюднымъ, но принимая во вниманіе то обстоятельство, что протяженіе перевозокъ по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ значительно болѣе, чѣмъ по дорогамъ сосѣднихъ съ нами государствъ, при чемъ, благодаря дифференціальному строю нашихъ тарифовъ /съ увеличеніемъ протяженія перевозокъ пудоверстныя платы понижаются, въ то время какъ, напримѣръ, на германскихъ дорогахъ почти отсутствуетъ примѣненіе дифференціальнаго строя тарифовъ/, выгодами отъ существованія указаннаго ограниченія несомнѣнно могли воспользоваться въ большей мѣрѣ иностранныя государства, а не мы, и поэтому, казалось бы, при заключеніи новыхъ торговыхъ договоровъ изъ нихъ должно было бы быть исключено наложенное ограниченіе. Необходимость этого исключенія вызывается еще тѣмъ, что по существу дѣла желѣзно-дорожные тарифы представляютъ собою такой подвижной аппаратъ, которымъ возможно пользоваться въ торговыхъ сношеніяхъ съ иностранными государствами гораздо проще и удобнѣе, чѣмъ въ области установленія таможенныхъ пошлинъ. Въ то время какъ для установленія таможенныхъ пошлинъ требуется законодательная санкція, при чемъ для окончательнаго оформленія ихъ требуется иногда довольно продолжительное время, желѣзнодорожные тарифы устанавливаются въ порядкѣ административнаго управленія, тарифными

учрежденіями Министерства Финансовъ, и легко могутъ быть приведены въ исполненіе. Къ изложенному необходимо еще добавить, что если новые торговые договоры будутъ заключаться на основѣ лишь права наибольшаго благопріятствованія, безъ предоставленія какихъ-либо таможенно-тарифныхъ льготъ, то представляется весьма важнымъ, чтобы и въ отношеніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ мы не были бы связаны въ свободѣ дѣйствія. Желѣзнодорожные тарифы, какъ и таможенные, ни въ чемъ не должны препятствовать намъ въ принятіи необходимыхъ покровительственныхъ мѣръ къ огражденію нашей промышленности отъ иностранной конкуренціи.

Могущія при этомъ возникнуть опасенія о томъ, что отмѣна существовавшаго обязательства держать одинаковыя желѣзнодорожные тарифы отъ пограничныхъ станцій для отечественныхъ и иностранныхъ товаровъ можетъ затронуть интересы нашего экспорта въ томъ отношеніи, что при свободѣ установленія тарифовъ иностранныя государства могутъ затруднить намъ ввозъ, путемъ установленія повышенныхъ тарифовъ, въ значительной степени отпадаютъ въ виду того, что нашъ экспортъ, въ размѣрѣ около 80%, происходитъ по морской границѣ, совершая по приходѣ нашихъ товаровъ въ иностранныя государства въ предѣлахъ сихъ государствъ сравнительно небольшіе пробѣги. Въ то же время импортъ иностранныхъ товаровъ, въ размѣрѣ около 60%, а разныхъ изделій - въ размѣрѣ 70%, происходитъ по западной сухопутной границѣ, пробѣги отъ каковой границы до внутреннихъ нашихъ пунктовъ потребленія гораздо болѣе значительны, чѣмъ для нашихъ товаровъ на территоріи иностранныхъ государствъ.

Вышеизложенныя соображенія приводятъ, казалось бы, къ заключенію, что и возбужденный Комиссіею [illegible] вопросъ объ установленіи пониженныхъ [illegible] -

ныхъ тарифовъ для прямыхъ перевозокъ французскихъ товаровъ изъ Либавы и Ревеля долженъ былъ бы быть рѣшенъ отрицательно, ибо всякая уступка въ желѣзнодорожномъ тарифѣ по существу явилась бы облегченіемъ ввоза французскихъ товаровъ и какъ бы замаскированнымъ пониженіемъ таможеннаго тарифа. Конечно, подобная льгота, обусловленная перевозками по прямымъ документамъ отъ французскихъ портовъ до Либавы и Ревеля, при буквальномъ толкованіи договоровъ, имѣющихъ быть заключенными на правѣ наибольшаго благопріятствованія, могла бы не быть распространена на перевозки отъ германскихъ портовъ до Либавы и Ревеля, но несомнѣнно домогательства о желательности полученія указанной льготы предъявлялись бы намъ и не со стороны одной только Германіи, но и отъ другихъ государствъ. - Необходимо при этомъ также отмѣтить, что льгота въ желѣзнодорожномъ тарифѣ отъ Либавы и Ревеля по прямымъ перевозкамъ отнюдь не могла бы быть обусловлена французскимъ происхожденіемъ товара, а исключительно лишь пунктомъ /портомъ/ отправленія товара, и означенною льготою могли бы поэтому воспользоваться не только французскіе товары, но и всякіе иные, отправляемые изъ французскихъ портовъ до Либавы и Ревеля.

Секретно.

Отдѣлъ III, пн. 9.

Почтово-телеграфные тарифы.

Программа Парижскаго Междупарламентскаго Экономическаго Совѣщанія:
пп. 9. Уменьшеніе таксъ почтовой, телеграфной, телефонной; установленіе тарифа - минимумъ въ пользу союзниковъ.

По поводу сего необходимо имѣть въ виду, что почтовые и телеграфные тарифы установлены международными соглашеніями /Римской Конвенціей и др./. Поэтому пожеланіе объ уменьшеніи этихъ тарифовъ могло бы произойти не иначе, какъ путемъ измѣненія соотвѣтствующихъ международныхъ соглашеній.

Что касается удешевленія международнаго телеграфнаго тарифа, то въ этомъ отношеніи представлялось бы желательнымъ понизить пословную плату, а равно отмѣнить обязательную выдачу платныхъ росписокъ въ пріемѣ телеграммъ. x/ Однако, осуществленіе сихъ мѣръ повлекло бы за собою уменьшеніе доходовъ казны отъ почтово-телеграфнаго дѣла, въ виду чего возбужденіе этого вопроса въ настоящее время едва ли представлялось бы соотвѣтственнымъ.

По вопросу объ упорядоченіи существующей организаціи телефоннаго дѣла было бы желательно x/ развитіе международной телефонной сѣти, для каковой цѣли надлежало бы къ устройству телефонныхъ сообщеній открыть широкій доступъ частной иниціативѣ и капиталамъ.

---

x/ Согласно пожеланію Совѣта Съѣздовъ представителей промышленности и торговли.

Постановленія Комиссіи Сенатора Нелина:

пн. II. Почтовыя посылки: а/ увеличеніе вѣса почтовыхъ посылокъ съ 5 до 25 килограммъ; б/ разрѣшеніе представленія одной декларацiи, съ указаніемъ французскихъ мѣръ вѣса и денежныхъ единицъ; в/ группировка почтовыхъ посылокъ числомъ не менѣе трехъ; г/ отмѣна обязательства упаковки посылокъ въ холстъ; д/ допущеніе отправки почтовыхъ посылокъ съ наложеннымъ платежемъ.

В ѣ с ъ. Согласно Римской Конвенціи, заключенной 13/26 Мая 1906 г., вѣсъ маловѣсныхъ посылокъ /colis postaux/ опредѣленъ въ 5 килогр. или 12 фунт.

Пожеланія объ увеличеніи вѣса посылокъ, обмѣниваемыхъ собственно между Россіей и Франціей, съ 5 до 25 килогр., могло бы быть осуществлено лишь путемъ пересмотра помянутой Конвенціи, причемъ мѣра эта повлекла бы за собой чрезмѣрное обремененіе почты и кромѣ того вызвала бы усиленное поступленіе иностранныхъ товаровъ въ Россію.

Декларацiи. Согласно Международной Конвенціи, каждая посылка должна сопровождаться декларацiей въ двухъ экземплярахъ.

Пожеланіе объ указаніи въ декларацiяхъ французскихъ мѣръ вѣса и денежныхъ единицъ въ настоящее время уже осуществлено.

Группировка почтовыхъ посылокъ, числомъ не менѣе 3, при одномъ сопроводительномъ адресѣ, въ настоящее время уже допускается. Въ интересахъ торговли, однако, желательно было бы разрѣшить группировку большего числа посылокъ, ибо этимъ путемъ упростилась бы перевозка послѣднихъ по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ.

Упаковка. Согласно дѣйствующимъ почтовымъ правиламъ, маловѣсныя посылки должны быть упакованы или въ ящики, сдѣланные изъ досокъ, толщиною не менѣе 3/4 сант., или - въ крѣпкій холстъ, и только для посылокъ, адресуемыхъ въ Азіатскую Россію, требуются ящики, задѣланные, кромѣ того, въ холстъ.

Пожеланіе объ отмѣнѣ обязательной упаковки въ холстъ не отвѣчало бы интересамъ отправителей, такъ какъ слабая упаковка, при существующихъ, неблагопріятныхъ условіяхъ перевозки посылокъ по желѣзнымъ дорогамъ, не выдерживала бы дальнихъ равстояній.

Наложенный платежъ. Пожеланіе о допущеніи отправки посылокъ съ наложеннымъ платежомъ близко уже къ осуществленію, такъ какъ соотвѣтствующая декларація подписана Россіей 30 Мая мин. года, но по случаю военныхъ обстоятельствъ, дѣйствіемъ пока пріостановлено.

За послѣдовавшимъ въ 1903 году присоединеніемъ Персіи къ международной конвенціи объ обмѣнѣ маловѣсныхъ посылокъ /colis postaux/ былъ открытъ транзитъ означенныхъ посылокъ въ Персію 1-го Августа 1904 года.

Въ дальнѣйшемъ, опытъ показалъ, что допущеніе свободнаго черезъ Россію транзита иностранныхъ маловѣсныхъ

посылокъ, количество которыхъ съ каждымъ годомъ увеличивалось, представляя серьезную опасность для нашихъ торговыхъ интересовъ въ Персіи, такъ какъ подъ видомъ маловѣсныхъ посылокъ стали проникать туда въ огромномъ количествѣ заграничные, преимущественно австро-германскіе, товары.

Для обсужденія создавшагося такимъ образомъ положенія, при Министерствѣ Торговли и Промышленности въ Февралѣ 1912 г. было созвано, подъ предсѣдательствомъ б. Товарища Министра Торговли и Промышленности д.с.с. Барка, совѣщаніе, которое признало, что одной изъ наиболѣе цѣлесообразныхъ мѣръ, могущихъ ограничить ввозъ иностранныхъ товаровъ въ Персію, было бы закрытіе нѣкоторыхъ пограничныхъ съ названной страной пунктовъ для пропуска маловѣсныхъ посылокъ.

По представленію Министра Торговли и Промышленности 29 Мая 1913 г. о закрытіи нѣкоторыхъ пограничныхъ съ Персіею пунктовъ для транзита въ эту страну иностранныхъ маловѣсныхъ посылокъ /colis postaux/, Совѣтъ Министровъ, особымъ журналомъ отъ 12 Іюля 1913 г., положилъ: предоставить Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ, Торговли и Промышленности и Финансовъ, по принадлежности, сдѣлать надлежащія распоряженія о закрытіи для пропуска слѣдующихъ въ Персію транзитомъ черезъ Россію маловѣсныхъ почтовыхъ посылокъ /colis postaux/ Джульфинской и Асхабадской таможенъ, съ установленіемъ на будущее время пропуска сихъ посылокъ исключительно черезъ Баку.

Во исполненіе изложеннаго положенія Совѣта Министровъ, Министерствомъ Финансовъ /по Департаменту Таможенныхъ Сборовъ/ былъ изданъ 4 Декабря 1913 г. соотвѣтствующій циркуляръ /нынѣ своимъ дѣйствіемъ пріостановленный/.

Вмѣстѣ съ симъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ /по

Главному Управленію почтъ и телеграфовъ/ обратилось къ Международному Почтовому Бюро въ Бернѣ съ просьбой опо - вѣстить Почтовыя Управленія Всемірнаго Почтоваго Союза, что съ I Февраля 1914 г. передача въ Персію маловѣсныхъ посылокъ черезъ Джульфу и Асхабадъ - Гауданъ будетъ пре- кращена. Въ отвѣтъ на таковую просьбу Международное Почтовое Бюро высказалось о несоотвѣтствіи дѣйствующимъ международнымъ постановленіямъ распоряженія о закрытіи пунктовъ обмѣна для транзита, при условіи сохраненія русско-персидскаго обмѣна.

Въ виду сего Главное Управленіе почтъ и телеграфовъ, признавъ и съ своей стороны, что закрытіе пунктовъ для транзита, безъ нарушенія Международной Конвенціи, воз - можно лишь при условіи одновременнаго закрытія черезъ тѣ же пункты русско-персидскаго обмѣна, [illegible] на - стаивать на сообщеніи Союзнымъ почтовымъ Управленіямъ распоряженія касательно транзита посылокъ и запросило по сему предмету заключеніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Изъ полученнаго засимъ отзыва названнаго вѣдомства усматривалось, что закрытіе транзита иностранныхъ мало- вѣсныхъ посылокъ въ Персію черезъ Джульфинскую и Асха - бадскую таможни, безъ закрытія этихъ таможенъ для мало- вѣсныхъ посылокъ, слѣдующихъ изъ Имперіи, противорѣчитъ международнымъ обязательствамъ Россіи, и что осуществле- ніе этой мѣры повлекло бы, несомнѣнно, за собою обяза - тельное для насъ третейское судебное разбирательство, въ которомъ нѣтъ никакихъ шансовъ показать [illegible] правоту.

Съ открытіемъ военныхъ дѣйствій, и имѣя въ виду, что наибольшее количество [illegible] посылокъ слѣдовало въ Персію изъ [illegible] стра- на при настоящихъ условіяхъ едва ли [illegible] про- тестъ по поводу [illegible] ограничительныхъ мѣропріятій, [illegible]

Промышленности признало цѣлесообразнымъ обсудить вновь вопросъ о закрытіи Джульфы и Асхабада для пропуска транзитныхъ посылокъ въ образованномъ при Министерствѣ Торговли и Промышленности Междувѣдомственномъ Совѣщаніи.

Означенное Совѣщаніе, состоявшееся въ концѣ Іюня 1915 г., пришло по поставленному на его обсужденіе вопросу къ тому выводу, что предполагавшееся [illegible] нѣкоторыхъ пунктовъ для транзита иностранныхъ, главнымъ образомъ, австро-германскихъ маловѣсныхъ посылокъ черезъ Россію въ Персію было вызвано прогрессивно [illegible] проникновеніемъ иностранныхъ товаровъ въ Персію; въ настоящее же время, въ виду происходящихъ военныхъ дѣйствій, означенный транзитъ почти прекратился, а потому осуществленіе указанной мѣры не имѣло бы практическаго значенія, тѣмъ болѣе, что вообще, нашъ вывозъ товаровъ въ Персію маловѣсными посылками крайне ограниченъ. Въ виду этого, и принимая во вниманіе предстоящій общій пересмотръ посылочныхъ таксъ, въ связи съ обсужденіемъ вопроса о дальнѣйшемъ участіи Россіи въ международной конвенціи объ отмѣнѣ маловѣсныхъ посылокъ, рѣшеніе обсуждаемаго вопроса слѣдовало бы отложить до окончанія войны.

Въ настоящее время, по даннымъ Персидскаго Почтоваго Вѣдомства, ввозъ почтовыхъ посылокъ въ Персію транзитомъ черезъ Россію изъ главнѣйшихъ странъ за 1914 и 1915 годы представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	1914 г.	1915 г. x/
Германія	168.432	[illegible]
Австро-Венгрія	43.357	-
Бельгія	4.821	-
Франція	36.447	[illegible]
Великобританія	11.853	[illegible]

---

x/..До опубликованія запрещенія ввоза [illegible] враждебныхъ государствъ.

Италія	18.373	2.276
Норвегія	-	85.244
Нидерланды	2.260	264
Швеція	1.995	495
Швейцарія	6.704	116
Турція	49.248	-

Изъ приведенныхъ данныхъ усматривается, что по - ступленіе посылокъ изъ Германіи, Австро-Венгріи, Бельгіи и Турціи совершенно прекратилось, изъ Великобританіи и Норвегіи - увеличилось, а изъ Нидерландовъ и Швеціи - уменьшилось.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по полученнымъ изъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ свѣдѣніямъ, въ 1915 году было всего провезено товаровъ въ маловѣсныхъ посылкахъ черезъ Рос - сію въ Персію 34.857 пуд. на 3.297.780 рублей, въ томъ числѣ:

изъ Великобританіи	12.098	пуд.	на	1.482.559	рублей
" Норвегіи	17.652	"	"	1.508.649	"
" Италіи	587	"	"	124.928	"
" Франціи	349	"	"	38.311	"
" Швеціи	166	"	"	46.036	"
" Голландіи	44	"	"	7.500	"

Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ данныхъ усматри - вается, что транвитъ изъ Швеціи товаровъ въ посылкахъ, съ прекращеніемъ его изъ Германіи, не далъ увеличенія. Что касается значительнаго увеличенія транзита посылокъ изъ Норвегіи, то, согласно сообщенному Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ донесенію Бакинской таможни, таковое увеличеніе объясняется отправкой въ Персію черезъ Норве- гію /Бергенъ/ товаровъ англійскаго происхожденія.

Въ случаѣ возбужденія на предстоящей въ Парижѣ

Международной Конференціи вопроса о предоставленіи заинтересованнымъ государствамъ какихъ-либо льготъ въ отношеніи существующихъ условій транзита черезъ Россію маловѣсныхъ посылокъ въ Персію, делегатамъ ИМПЕРАТОРСКАГО Правительства слѣдовало бы не только отклонить соотвѣтствующее домогательство означенныхъ государствъ, но, наоборотъ, настаивать на полученіи отъ нихъ согласія въ смыслѣ признанія за Россіей права осуществить, по окончаніи войны, тѣ мѣры, кои содѣйствовали бы укрѣпленію ея экономическаго вліянія въ Персіи и клонились бы, наоборотъ, къ ослабленію нежелательной для насъ тамъ иностранной конкуренціи.

Что же касается транзита иностранныхъ маловѣсныхъ посылокъ въ Китай, то, хотя страна эта и не присоединилась къ постановленіямъ Всемірнаго Почтоваго Союза, тѣмъ не менѣе, посылки, слѣдующія въ указанное государство, должны, по существующимъ правиламъ, допускаться къ транзитной черезъ Россію перевозкѣ безпрепятственно, такъ какъ послѣднія адресуются не въ китайскія почтовыя конторы, а въ находящіяся въ Китаѣ почтовыя учрежденія другихъ государствъ.

Дальнѣйшее существованіе означеннаго транзита не можетъ, казалось бы, нанести особаго ущерба русской торговли въ Китаѣ, такъ какъ огромное разстояніе и дороговизна провоза посылокъ черезъ Россію въ Китай даютъ всѣ основанія предполагать, что европейскіе товары, въ виду значительно меньшей стоимости морского фрахта по сравненію съ желѣзнодорожнымъ, по прежнему пойдутъ въ эту страну моремъ.

Секретно.

Отдѣлъ I, пн. II. Мѣры къ привлеченію иностранныхъ капиталовъ /желательность привлеченія этихъ капиталовъ въ обрабатывающую и добывающую промышленности, а также къ устройству путей сообщенія, и нежелательность притока ихъ въ предпріятія, преслѣдующія вывозъ изъ Россіи сырья; возможность, въ видахъ привлеченія необходимыхъ капиталовъ, упразднить нѣкоторыя стѣсненія въ области промысловаго законодательства, въ отношеніи пріобрѣтенія недвижимостей, состава правленій акціонерныхъ компаній и т.д.; возможность въ данномъ направленіи различнаго отношенія къ подданнымъ союзныхъ и всѣхъ прочихъ державъ/.

Постановленія Комиссіи Сенатора Мелина:

пн.16. Допущеніе въ Россіи французскихъ акціонерныхъ обществъ къ подрядамъ безъ обязательства преобразовать ихъ въ русскія акціонерныя общества.

пн.18. Если какое-либо русское общество найдетъ во Франціи капиталы, необходимые для своего предпріятія, то французскіе промышленники, при одинаковыхъ цѣнахъ, получаютъ менѣе половины заказовъ.

пн.20. Заключеніе съ Россійскимъ Правительствомъ соглашенія, на основаніи коего займы русскихъ городовъ будутъ допускаться во Франціи лишь при условіи предоставленія соотвѣтственными городами французскимъ обществамъ участія въ размѣрѣ 50 % въ работахъ предпріятія, для осуществленія коего заключенъ заемъ, и предоставленія французскимъ обществамъ заказовъ въ полномъ размѣрѣ, если таковые даны за границу.

пн.21. Допущеніе безпошлиннаго или съ пониженными пошлинами ввоза въ Россію предметовъ, предназначенныхъ для различныхъ предпріятій, учрежденныхъ на французскіе капиталы.

При недостаткѣ у насъ пока собственныхъ капиталовъ, притокъ иностранныхъ, а въ данномъ случаѣ - капиталовъ союзныхъ странъ не можетъ не быть признанъ весьма желательнымъ въ цѣляхъ развитія нашей промышленности, особенно же насажденія у насъ новыхъ производствъ. При этомъ нельзя не имѣть въ виду, что не всѣ отрасли нашей промышленности нуждаются въ равной мѣрѣ въ таковомъ привлеченіи. Нѣкоторыя изъ нихъ достигли у насъ уже значительнаго развитія /какъ, напримѣръ, мануфактурное, сахарное производства/ и не нуждаются въ притокѣ иностраннаго капитала въ такой мѣрѣ, какъ другія, находящіяся еще на недостаточной степени развитія. Особенно важное значеніе имѣетъ привлеченіе иностраннаго капитала къ нѣкоторымъ видамъ промышленности, которыя до настоящаго времени, быть можетъ, отчасти вслѣдствіе неблагопріятныхъ для насъ торговыхъ договоровъ , не получили надлежащаго развитія. Таковы, напримѣръ, машиностроеніе, электротехника, льнообрабатывающая промышленность, - основные матеріалы которой до сихъ поръ въ слишкомъ большихъ размѣрахъ вывозились за границу въ сыромъ видѣ, - рядъ производствъ химическихъ /органическихъ красокъ, фармацевтическихъ продуктовъ/ и, въ частности, электрохимическихъ /производства азотной кислоты, бертолетовой соли и др. производство древесной массы, целлулозы, писчей бумаги и др., разныя отрасли горной промышленности. При этомъ, въ отношеніи послѣдней, приложеніе иностранныхъ капиталовъ должно бы имѣть мѣсто въ предпріятіяхъ, въ задачи которыхъ входятъ добыча и переработка первичныхъ продуктовъ горнаго промысла, а не одинъ лишь экспортъ добываемыхъ сырыхъ матеріаловъ за границу. Въ частности, въ отношеніи торговли, а также экспорта вообще сырья, нельзя, казалось бы, признать желательнымъ привлеченіе въ эти области иностраннаго капитала; особо должны быть поставлены здѣсь предпріятія, отчасти связанныя съ торговою дѣятельностью, а именно - организація холодильныхъ устройствъ. Это огромной важности дѣло, не получившее еще пока у насъ надлежащаго развитія и требующее притока въ широкихъ размѣрахъ средствъ, дѣлаетъ желательнымъ привлеченіе

иностраннаго капитала для такихъ предпріятій, имѣющихъ цѣлью улучшить условія производства и сбыта производимыхъ въ Имперіи скоропортящихся продуктовъ. Засимъ нельзя не признать желательнымъ привлеченіе иностраннаго капитала и къ дѣлу желѣзнодорожнаго строительства. И теперь наши частныя желѣзныя дороги строятся на иностранные капиталы и безъ означеннаго капитала нельзя обойтись въ этомъ чрезвычайно важномъ дѣлѣ и въ будущемъ.

Въ отношеніи привлеченія иностранныхъ капиталовъ къ строительству русскихъ торговыхъ морскихъ портовъ необходимо имѣть въ виду, что вопросъ о сооруженіи основныхъ портовыхъ устройствъ рѣшенъ у насъ законодательными учрежденіями въ томъ смыслѣ, что такія устройства должны производиться средствами и распоряженіемъ казны. Это вполнѣ понятно, если принять въ соображеніе, что для созданія портовыхъ сооруженій требуются значительныя затраты, покрыть которыя съ необходимой прибылью для частнаго предпріятія, вложившаго въ дѣло капиталъ, возможно лишь путемъ установленія различнаго рода дополнительныхъ за пользованіе этими устройствами весьма высокихъ сборовъ или созданіемъ такихъ условій, при которыхъ едва ли возможно вполнѣ правильно направлять нашу торговую политику. Очевидно, какъ то, такъ и другое обстоятельство совершенно недопустимо съ общегосударственной точки зрѣнія.

Нѣсколько иначе стоитъ вопросъ объ оборудованіи уже сооруженныхъ портовъ различнаго рода перегрузочными приспособленіями, складочными и иными помѣщеніями, необходимыми для коммерческихъ цѣлей. Привлеченіе частной инициативы и капиталовъ къ осуществленію такихъ устройствъ желательно, съ тѣмъ, конечно, непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ подобнаго рода право предоставлялось предпринимателямъ на [illegible] положеніи, [illegible] въ соотвѣтствіи съ [illegible], цѣлями и назначеніями возводимыхъ сооруженій, причемъ [illegible] устанавливался бы необходимый контроль. [illegible] устройствъ жела[illegible] [illegible], [illegible], [illegible] ка-

питалъ этотъ былъ поставленъ въ такія условія, кои въ этомъ отношеніи будутъ предоставлены и для вкладываемыхъ въ подобныя дѣла русскихъ капиталовъ, причемъ самое предпріятіе, возникающее цѣликомъ на иностранные капиталы или лишь въ части имъ субсидируемое, должно подчиняться нашимъ законамъ и получать соотвѣтствующее разрѣшеніе на функціонированіе на общемъ основаніи.

Останавливаясь на вопросѣ объ участіи иностранныхъ капиталовъ въ мореходныхъ предпріятіяхъ, необходимо замѣтить, что въ силу закона 9 Іюня 1904 г. субъектомъ права плаванія подъ русскимъ національнымъ флагомъ можетъ быть только русскій подданный или коллективное предпріятіе /компанія, товарищество/, всѣ участники котораго состоятъ въ русскомъ подданствѣ. Въ отношеніи акціонерныхъ компаній устанавливается засимъ дополнительное условіе, чтобы акціи были непремѣнно именными, а правленіе состояло исключительно изъ русскихъ подданныхъ. Полное устраненіе иностранныхъ капиталовъ отъ владѣнія судами основывалось на совершенно особомъ характерѣ мореходныхъ предпріятій, при которомъ иностранцы, помѣстившіе свои капиталы въ названныя предпріятія, пользуются не одною только прибылью, но всѣ капиталы ихъ затрачиваются заграницею, гдѣ строятся суда и гдѣ фактически происходятъ главнѣйшіе ихъ обороты. Такимъ образомъ, созданное иностраннымъ капиталистомъ мореходное предпріятіе, пользующееся русскимъ національнымъ флагомъ, а потому и покровительствомъ русскихъ консуловъ и русскихъ законовъ, въ дѣйствительности отличалось бы отъ всякаго чисто иностраннаго мореходнаго предпріятія только участіемъ въ составѣ команды его судовъ нѣкотораго числа русскихъ подданныхъ.

Нынѣ участіе иностранцевъ представляется не допустимымъ въ нашемъ мореходномъ дѣлѣ, ибо Правительство приступило къ проведенію цѣлаго ряда мѣропріятій для поощренія торговаго судоплаванія подъ русскимъ флагомъ, и было бы крайне непослѣдовательно, чтобы льготы эти послужили на пользу не русскимъ людямъ, а иностранцамъ. Поэтому отступать въ настоящее время отъ началъ закона 9 Іюня 1904 г. представлялось бы несоотвѣтственнымъ, тѣмъ болѣе, что на разсмотрѣніи законодательныхъ учрежден-

деній имѣется цѣлый рядъ законопроектовъ, имѣющихъ цѣлью развитіе русскаго торговаго мореплаванія, въ томъ числѣ законъ о навигаціонныхъ преміяхъ и о введеніи морской ипотеки, долженствующей удешевить кредитъ для мореходныхъ предпріятій. Независимо отъ сего, въ настоящее время производится пересмотръ ставокъ нашихъ судостроительныхъ премій, съ цѣлью предоставленія русскимъ арматорамъ возможности пріобрѣтать въ Россіи морскія суда по цѣнамъ не выше заграничныхъ.

Къ этому необходимо добавить, что иностранный капиталъ могъ бы участвовать въ дѣлѣ въ видѣ банковаго кредита, въ видѣ кредита подъ залогъ судовъ и, наконецъ, въ видѣ облигаціоннаго капитала.

Въ вопросѣ о степени желательности привлеченія иностраннаго капитала въ тѣ или другія промышленныя наши предпріятія необходимо принять въ соображеніе и различныя условія развитія промышленной жизни страны въ главнѣйшихъ отдѣльныхъ ея раіонахъ. Въ этомъ отношеніи особенно важенъ притокъ иностраннаго капитала въ такіе раіоны, какъ Сибирь, Туркестанъ, степныя области, Кавказъ, - гдѣ промышленность находится, въ сущности, еще въ зачаточномъ состояніи.

Иностранный капиталъ обычно притекаетъ къ намъ въ формѣ допущенія къ производству операцій въ Россіи образуемыхъ заграницею акціонерныхъ компаній или путемъ участія иностранныхъ капиталистовъ въ русскихъ акціонерныхъ предпріятіяхъ, учреждаемыхъ по нашимъ законамъ.

Въ отношеніи допущенія къ намъ акціонерныхъ компаній, образуемыхъ по законамъ союзныхъ странъ, было бы соотвѣтственнымъ не ставить вообще препятствій. Болѣе, однако, цѣлесообразнымъ казалось бы, - въ виду большей возможности контроля, - привлеченіе иностраннаго капитала въ видѣ участія въ русскихъ акціонерныхъ предпріятіяхъ.

По вопросу собственно о формахъ такого участія иностраннаго капитала въ нашихъ промышленныхъ акціонерныхъ предпріятіяхъ высказываются разныя мнѣнія; можно предпочитать выпускъ облигаціонныхъ займовъ, можно считать болѣе цѣлесообразною акціонерную форму.

Нельзя отрицать, что съ точки зрѣнія полной независимости нашей промышленности отъ возможныхъ неблагопріятныхъ для нея иностранныхъ вліяній, была бы предпочтительной облигаціонная форма привлеченія такого капитала. Но съ другой стороны не подлежитъ сомнѣнію, что привлеченіе иностраннаго капитала дастъ больше шансовъ на успѣхъ, когда онъ притекаетъ въ акціонерной формѣ, позволяющей и акціонеру принимать участіе въ управленіи и тѣмъ вліять на лучшую постановку дѣлъ предпріятія.

Поэтому было бы не только нежелательно исключить приливъ иностраннаго капитала въ нашу промышленность въ акціонерной формѣ /соображенія относительно возможности допущенія иностраннаго капитала въ наши мореходныя предпріятія только въ облигаціонной формѣ изложены выше/ x/, но даже было бы полезно установить, по возможности, болѣе благопріятныя условія для созданія въ Россіи акціонерныхъ компаній съ участіемъ капиталовъ союзныхъ намъ государствъ.

Что касается такихъ компаній, то представлялось бы возможнымъ предоставить нѣкоторыя льготы въ отношеніи права пріобрѣтенія, въ извѣстномъ количествѣ, недвижимостей въ закрытыхъ для иностраннаго или еврейскаго землевладѣнія мѣстностяхъ. Засимъ въ отношеніи участія гражданъ союзныхъ странъ въ составѣ органовъ управленія компаніи также представлялось бы возможнымъ не вводить принятыхъ для обществъ, дѣйствующихъ въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ /Сибирь, Туркестанъ, Степныя области, Кавказъ, Приморская область/, ограниченій, въ частности, сохранивъ лишь требованіе, вводимое нынѣ въ уставы относительно допущенія лишь русскихъ подданныхъ къ завѣдыванію и управленію недвижимыми имуществами на мѣстахъ. Наконецъ, представлялось бы возможнымъ въ отношеніи подобныхъ компаній установить [illegible] для мѣстныхъ отраслей про-

---

x/ [illegible] были бы допустимы [illegible]

изводства стѣсненія касательно выпуска акціонерными обществами акцій на предъявителя.

Въ частности, въ интересахъ развитія нашей горной промышленности, было бы желательно смягчить ограниченія, содержащіяся въ Горномъ Уставѣ въ отношеніи занятія этими промыслами иностранцевъ въ разныхъ мѣстахъ Имперіи. Въ этомъ направленіи могли бы быть внесены соотвѣтствующія измѣненія въ отношеніи примѣненія ряда постановленій Горнаго Устава. Таковы, напримѣръ, - 1/ ст.ст. 307, 747 и 577 Устава Горнаго /изд.1912 г./, не допускающія производства горнаго, нефтяного и золотого промысловъ иностраннымъ подданнымъ и компаніямъ вовсе /а русскимъ благонадежнымъ предпринимателямъ лишь съ особаго, каждый разъ разрѣшенія Приамурскаго Генералъ-Губернатора/ въ областяхъ Приморской и Камчатской на полосѣ всего побережья шириной въ 100 верстъ отъ берега моря, начиная отъ Корейской границы, а также въ области Сахалинской; 2/ ст.ст. 315, 317, 318 и 319, не допускающія, въ видѣ общаго правила, къ занятію горнымъ промысломъ лицъ, не состоящихъ въ русскомъ подданствѣ, въ предѣлахъ всей территоріи /за исключеніемъ прибрежной 100 верстной полосы/ областей Приморской, Камчатской и Сахалинской, а также въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской, въ предѣлахъ Усинскаго пограничнаго округа, въ Устькаменогорскомъ и Зайсанскомъ уѣздахъ, въ открытой для частной золотопромышленности части Алтайскаго горнаго округа, въ южной части Енисейской губерніи по теченію рѣкъ Абакана, Енисея, Тубы и Амыла, въ южной части Иркутской губерніи, и пр. 3/ ст.ст. 110 и 136 положенія объ управленіи Степными областями, согласно которымъ лица, не принадлежащія къ русскому подданству, не имѣютъ права пріобрѣтать и арендовать земли въ областяхъ [illegible], каковое ограниченіе истолковывается [illegible] въ томъ смыслѣ, что чины иностраннаго подданства не имѣютъ вовсе права заниматься въ этихъ областяхъ горнымъ и золотымъ промыслами и 4/ ст. 740, [illegible] пріобрѣ-

теніе въ пользованіе или собственность нефтеносныхъ земель, а также поиски и полученіе отводовъ на добычу нефти въ Кавказскомъ краѣ и Ставропольской губерніи не иначе, какъ съ особаго, каждый разъ, разрѣшенія подлежащихъ Министровъ.

Кромѣ того, необходимо обратить вниманіе на цѣлесообразность смягченія примѣненія постановленій, содержащихся въ Указѣ Правительствующему Сенату, отъ 29 Мая 1898 г., о правахъ иностранцевъ по пріобрѣтенію въ собственность и арендное пользованіе недвижимыхъ имуществъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кавказскаго края /Собр.Узак. 1898 г.ст. 943/, согласно каковому Указу въ большинствѣ районовъ Кавказскаго края иностранцамъ внѣ портовыхъ и другихъ городскихъ поселеній дозволяется пріобрѣтеніе въ собственность недвижимыхъ имуществъ /а равно права владѣнія оными, отдѣльно отъ права собственности, въ частности не вытекающаго изъ договоровъ найма и аренды/ для цѣлей устройства и содержанія заводовъ и фабрикъ и для горнозаводской промышленности, лишь съ особаго разрѣшенія Намѣстника на Кавказѣ.

Что касается пожеланій о передачѣ, въ случаѣ финансированія предпріятій или городовъ во Франціи, заказовъ въ полномъ размѣрѣ или отчасти Французскимъ заводамъ, то это предложеніе равно какъ и предложеніе о разрѣшеніи льготнаго привоза предметовъ, предназначенныхъ для различныхъ предпріятій, учрежденныхъ въ Россіи на Французскіе капиталы, представляются для насъ совершенно непріемлемыми.

Секретно.

Отд. III, пн. 12.

Мѣры содѣйствующія товарообмѣну и облегченію торговыхъ сношеній между союзными державами ,паспорты, торговые посредники, образчики и т.д./.

Постановленія Коммиссіи Сенатора Мелин

пн. I. Учрежденіе французскихъ коммерческихъ школъ въ Россіи и введеніе въ главнѣйшихъ изъ нихъ преподаванія русскаго языка.

пн. 2. Въ видахъ избѣжанія посредничества Германіи при производимыхъ Франціею закупкахъ въ Россіи учрежденіе въ главнѣйшихъ русскихъ портахъ присяжныхъ экспертовъ, которые провѣряли бы качество экспортируемыхъ во Францію русскихъ товаровъ.

пн. 3. Учрежденіе при поддержкѣ французскаго правительства въ Россіи частныхъ складовъ французскихъ товаровъ, съ правомъ продажи таковыхъ.

пн. 4. Учрежденіе Россійскимъ Правительствомъ въ Парижѣ коммерческаго музея.

пн. 5. Изданіе на французскомъ языкѣ каталоговъ русскихъ товаровъ, предназначенныхъ къ вывозу во Францію.

пн. 6. Изданіе на французскомъ языкѣ ежемѣсячныхъ обзоровъ, съ указаніемъ и описаніемъ русскихъ товаровъ, именъ экспортныхъ фирмъ, и изданіе на русскомъ языкѣ такихъ же обзоровъ въ отношеніи товаровъ французскаго производства.

пн. 7. Въ видахъ желательности регулярной посылки въ Россію странствующихъ приказчиковъ, уменьшеніе, если не полное упраздненіе сборовъ, взимаемыхъ въ Россіи съ указанныхъ приказчиковъ.

пн. 9. Учрежденіе въ Парижѣ и главныхъ французскихъ портахъ русскихъ таможенъ, которыя совершали бы всѣ таможенныя формальности надъ французскими товарами, вывозимыми въ Россію.

пн. 12. Разрѣшеніе отправлять въ Россію образцы [illegible] [illegible] образцовъ товаровъ, не имѣющихъ цѣнности.

пп. I3. Организація срочныхъ еженедѣльныхъ рейсовъ между Бордо, Гавромъ, Дюнкирхеномъ, Либавой, Ригой, Ревелемъ и Петроградомъ.

пп. I5. Учрежденіе въ Петроградѣ, Москвѣ, [illegible] и Одессѣ оффиціальнаго французскаго бюро по сухопутнымъ и морскимъ перевозкамъ.

пп. I9. Основаніе въ Петроградѣ и Москвѣ спеціальнаго французскаго журнала для ознакомленія заинтересованныхъ лицъ съ предстоящими въ Россіи торгами на поставки.

пп. [illegible]3. Болѣе правильная организація дѣла по закупкѣ въ Россіи товаровъ.

. . . . .

Коммерческія школы. - Коммерческія учебныя заведенія содержатся на общественныя и частныя средства. По вѣдомству Министерства Торговли и Промышленности нѣтъ ни одного коммерческаго учебнаго заведенія, содержимаго всецѣло за счетъ казны. Изъ общаго числа учебныхъ заведеній коммерческой спеціальности /[illegible]00/ пользуются небольшимъ казеннымъ воспособленіемъ только 95, изъ нихъ II коммерческихъ училищъ и 84 торговыя школы, причемъ казенное ассигнованіе составляетъ около 5 % общаго размѣра поступленій изъ постороннихъ источниковъ на содержаніе сихъ учебныхъ заведеній.

Въ русскихъ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ введено преподаваніе новыхъ языковъ: въ коммерческихъ училищахъ преподается обязательно два языка, изъ нихъ французскій языкъ имѣется во всѣхъ коммерческихъ училищахъ, въ торговыхъ же школахъ преподаваніе новыхъ языковъ закономъ дозволяется, и фактически французскій языкъ введенъ въ учебный планъ большинства торговыхъ школъ.

Въ Россіи до настоящаго времени допускались коммерческія учебныя заведенія съ преподаваніемъ на иностранныхъ языкахъ. Въ такихъ учебныхъ заведеніяхъ становилось обязательнымъ преподаваніе на русскомъ языкѣ лишь русскаго языка, русской исторіи и географіи. Въ учебныя заведенія съ препода- [illegible]

скія учебныя заведенія съ преподаваніемъ на иностранныхъ языкахъ пособіемъ отъ казны до настоящаго времени не пользовались.

Въ цѣляхъ наибольшаго экономическаго сближенія Франціи и Россіи открытіе въ Россіи французскихъ коммерческихъ учебныхъ заведеній можетъ дать благопріятные результаты. Порядокъ учрежденія по отношенію къ французскимъ учебнымъ заведеніямъ коммерческой спеціальности несомнѣнно долженъ быть примѣненъ тотъ же самый, какой установленъ для русскихъ учебныхъ заведеній той же спеціальности, т.е. возникновеніе каждой французской школы можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Министерства Торговли и Промышленности, причемъ во французскія учебныя заведенія безпрепятственно должны быть принимаемы дѣти русскихъ подданныхъ, и, въ случаѣ предоставленія правъ учебному заведенію примѣнительно къ Положенію о коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ, служащіе и учащіеся въ нихъ могутъ пользоваться предусмотрѣнными тѣмъ же закономъ правами и преимуществами.

На ряду съ этимъ для установленія сближенія союзныхъ странъ можно было бы предложить посылку русскихъ въ коммерческія учебныя заведенія во Франціи и французовъ въ такія же учебныя заведенія въ Россіи, учрежденіе стипендій французскимъ правительствомъ при Политехническихъ Институтахъ и при коммерческихъ Институтахъ въ Россіи и пріемъ французовъ въ эти высшія учебныя заведенія на льготныхъ основаніяхъ.

Присяжные эксперты. - Пока въ Россіи указанныхъ выше экспертовъ не имѣется. Во Франціи же при Министерствѣ Торговли существуетъ особый комитетъ экспертизы, разсматривающій споры, возникающіе между [illegible] и таможней относительно [illegible] качества послѣднихъ. Соотвѣтствующія дѣла поступаютъ на разсмотрѣніе комитета лишь въ случаѣ разногласія въ заключеніяхъ двухъ частныхъ экспертовъ - одного правительственнаго, а другого

по выбору жалобщика; последній имѣетъ право избирать эксперта только изъ числа лицъ помѣщенныхъ въ списокъ экспертовъ, утверждаемомъ ежегодно Министрами Торговли и Финансовъ, по соглашенію съ торговыми палатами. Такой способъ разрѣшенія споровъ при опредѣленіи количества и качества поступающихъ товаровъ является, по заявленію французскихъ коммерсантовъ, крайне удобнымъ и простымъ.

Пожеланіе объ учрежденіи въ главнѣйшихъ русскихъ портахъ присяжныхъ экспертовъ, могущихъ провѣрять качество экспортируемыхъ во Францію русскихъ товаровъ, не противорѣчило бы нашимъ интересамъ, причемъ слѣдовало бы настаивать на введеніи подобнаго же института и во Франціи въ отношеніи товаровъ, экспортируемыхъ къ намъ изъ названной страны.

Частные склады.- Въ Россіи свободныхъ частныхъ складовъ для храненія и продажи ввозимыхъ къ намъ товаровъ пока не имѣется.

Во Франціи же подобные склады устраиваются въ помѣщеніяхъ владѣльцевъ товаровъ; таможенныя власти не имѣютъ ключа отъ помѣщенія, но вправѣ посѣщать его во всякое время. Устройство частныхъ складовъ разрѣшается по слѣдующимъ правиламъ, лишь въ портахъ, открытыхъ для торговли съ французскими колоніями, а также тамъ гдѣ имѣются склады общаго пользованія /Entrepôt réel/. Въ частныхъ складахъ допускается храненіе лишь товаровъ, подробно перечисленныхъ въ законѣ. Въ большинствѣ эти товары обложены незначительною пошлиною, легко отличимы или не производятся во Франціи, вслѣдствіе чего замѣна ихъ трудна и не представляетъ особыхъ выгодъ. Въ складахъ допускаются лишь операціи по предохраненію товаровъ отъ порчи и по [illegible] дополненіи [illegible] таможеннаго вѣдомства; [illegible] допускает-ся [illegible] предметовъ. [illegible], сложенные въ частныхъ складахъ, [illegible]; [illegible] храненія отдѣлены: для зернового хлѣ-

ба - два года, для остальныхъ товаровъ - одинъ годъ. При выпускѣ товаровъ со склада они облагаются пошлиной полностью, т.е. согласно тому вѣсу или объему, который они имѣли при помѣщеніи въ складъ. Скидки на усышку, утечку и т.п. не полагается.

Пожеланіе объ учрежденіи въ Россіи, при поддержкѣ Французскаго Правительства такого рода частныхъ товарныхъ складовъ не противорѣчило бы, казалось, нашимъ интересамъ при установленіи за ними должнаго таможеннаго надзора /за счетъ Французскаго Правительства/.

Коммерческій музей. - Въ цѣляхъ развитія сбыта русскихъ товаровъ въ иностранныя государства, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ /Италія, Персія и друг. / учреждены уже постоянныя выставки образцовъ русскихъ товаровъ.

Высказываемое нынѣ Французскимъ Правительствомъ въ указанномъ смыслѣ пожеланіе могло бы быть осуществлено тѣмъ болѣе, что на необходимость учрежденія въ Парижѣ Русскаго Коммерческаго Музея указывала не разъ и наша мѣстная торговая палата. При этомъ къ участію въ организаціи сего дѣла могли бы быть привлечены Русско-Французская Торговая Палата въ Петроградѣ, а также Русская Торговая Палата въ Парижѣ, каковыя учрежденія, при извѣстной матеріальной поддержкѣ со стороны Министерства Торговли и Промышленности, могли бы взять на себя трудъ и по сбору коллекцій образцовъ товаровъ, составленію каталоговъ и проч.

Каталоги. - Въ этомъ отношеніи надлежитъ имѣть въ виду, что помѣщенные въ изданной Отдѣломъ Торговли "Справочной Книгѣ для консуловъ по торгово-промышленной части" списки русскихъ фирмъ, по отдѣльнымъ группамъ экспортируемыхъ ими товаровъ, предполагается издавать періодически также и на французскомъ языкѣ, въ связи съ чѣмъ, казалось бы, могло бы быть удовлетворено и указанное выше пожеланіе.

Что же касается составленія и изданія списковъ русскихъ товаровъ, предназначенныхъ къ вывозу во Францію, то об[illegible]-

ность эту слѣдовало бы поручить Русско-Французской Торговой Палатѣ въ Петроградѣ и Русской Торговой Палатѣ въ Парижѣ, у которыхъ имѣются уже достаточныя данныя, могущія быть использованными для указанной цѣли.

Обзоры. - Въ издаваемыхъ Русско-Французской Торговой Палатой въ Петроградѣ и Русской Торговой Палатой въ Парижѣ "Вѣстникѣ" и "особыхъ бюллетеняхъ" помѣщаются уже обзоры и описанія русскихъ товаровъ, служащихъ предметомъ вывоза во Францію, причемъ изданія эти печатаются какъ на русскомъ, такъ и на французскомъ языкахъ.

Пожеланіе объ изданіи на французскомъ языкѣ указанныхъ выше ежемѣсячныхъ обзоровъ, явилось бы такимъ образомъ лишь дальнѣйшимъ въ указанномъ отношеніи шагомъ, и могло бы быть осуществлено при содѣйствіи помянутыхъ выше торговыхъ палатъ въ Петроградѣ и Парижѣ.

Об[illegible] съ приказчиками. - На основаніи ст. 4[illegible]6 Уст.пром.нал., содержаніе странствующихъ приказчиковъ /комми-вояжеровъ/ дозволяется торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ, уплачивающимъ основной промысловой налогъ въ размѣрѣ не менѣе 150 рублей, причемъ сами странствующіе приказчики, торгующіе товарами по образчикамъ, обязаны, согласно [illegible]., У [illegible] къ ст. 368 Уст.пром.нал., изд. [illegible] г., снабжать себя промысловыми свидѣтельствами на личныя промысловыя занятія стоимостью въ 50 рублей. Иностранные странствующіе приказчики, являющіеся представителями иностранныхъ торговыхъ фирмъ, обязаны для [illegible] въ Россіи имѣть одно промысловое свидѣтельство на личныя занятія VI разряда на его, комми-вояжера, имя, т.е. 50 рублевой стоимости, каждая же изъ фирмъ, отъ [illegible] онъ прибываетъ въ Россію, обязана выбрать [illegible] свидѣтельство на торговое предпріятіе цѣною не менѣе 150 рублей.

[illegible], если [illegible] не о[illegible] указанныя [illegible] въ Россіи съ странствующими [illegible] въ виду [illegible] ихъ посылки въ Россію, неисполни-

ко по соображеніямъ фиска, а равно по тому соображенію, что въ случаѣ установленія какихъ либо льготъ въ отношеніи размѣровъ сборовъ съ иностранныхъ странствующихъ приказчиковъ, русскіе приказчики были бы поставлены въ менѣе благопріятное въ семъ отношеніи положеніе.

Русскія таможни во Франціи. - Въ бытность въ 1915 году Министра Финансовъ въ Парижѣ Французскимъ Правительствомъ было заявлено пожеланіе объ учрежденіи во Франціи русскихъ таможенъ, которыя производили бы всѣ установленныя у насъ таможенныя формальности по отпускѣ количествъ предназначенныхъ ко ввозу въ Россію французскихъ товаровъ. Открытіе въ крупныхъ французскихъ торговыхъ центрахъ русскихъ таможенныхъ учрежденій дало бы французскимъ промышленникамъ возможность отправлять въ Имперію въ опломбированномъ таможнею видѣ тѣ товары, кои могутъ выдержать пошлину и возвращать обратно въ свои склады тѣ изъ нихъ, вывозъ коихъ въ Россію является, по соображеніямъ торговаго характера, невыгоднымъ, въ виду значительнаго размѣра ихъ таможеннаго въ Россіи обложенія. Такимъ образомъ открытіе во Франціи русскихъ таможенъ имѣло бы своимъ послѣдствіемъ увеличеніе и развитіе французской экспортной торговли съ Россіей. -

По поводу изложеннаго пожеланія Французскаго Правительства Министерство Финансовъ вошло въ январѣ сего года съ соотвѣтственнымъ представленіемъ въ Совѣтъ Министровъ, по обсужденіи коего Совѣтъ не встрѣтилъ препятствій къ направленію вопроса объ учрежденіи во Франціи русскихъ таможенъ на законодательное разсмотрѣніе.

Указывая въ означенномъ представленіи на то, что учрежденіе во Франціи русскихъ таможенъ должно отразиться благопріятно не только на ввозѣ къ намъ французскихъ издѣлій, но и на вывозѣ нашихъ продуктовъ въ названную страну, Министерство Финансовъ признаетъ, что въ отношеніи всего дѣлопроизводства предположенныя таможни, которыя могли бы быть на первое время открыты въ Парижѣ, Марселѣ и Дюнкеркѣ или

Гавръ, должны пользоваться исключительно русскими узаконеніями. При такихъ условіяхъ исчисленная по нашему таможенному тарифу пошлина по каждому досмотровому документу должна быть уплачиваема русскими денежными знаками /ст. 48? Уст.Там./ съ правомъ, согласно дѣйствующей между Франціей и Россіей торговой конвенціи 1905 года, уплачивать пошлину и французскою золотою монетою, а также билетами Французскаго Банка /Banque de France/, но не иначе какъ по паритету, считая 1.000 фр. равными 375 руб.золотомъ.

Что касается вопроса о расходахъ, кои будутъ необходимы для содержанія таможенъ во Франціи, то Министерство Финансовъ полагаетъ справедливымъ, чтобы соотвѣтственныя издержки были отнесены на счетъ французской казны, такъ какъ открытіе этихъ таможенъ имѣетъ цѣлью содѣйствовать,главнымъ образомъ, интересамъ французской экспортной торговли. Согласно предположенію Министерства Финансовъ, расходъ на содержаніе 3 таможенъ во Франціи выразится всего въ 212.?0 руб. въ годъ въ томъ числѣ: 1/ на содержаніе штатныхъ чиновниковъ 140.400 руб.; 2/ на выдачу дополнительнаго вознагражденія за экспертизу товаровъ - 1.300 руб.; 3/ на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ - 30.000 руб.; 4/ на содержаніе досмотрщиковъ - ??.500 руб.; 5/ наградные - 8.520 руб. и 6/ на канцелярскіе и хозяйственные расходы - 9.000 рублей.

Образчики товаровъ. - Ввозимые въ Россію образчики матеріаловъ и издѣлій подчиняются дѣйствію ст. ?18 общаго таможеннаго тарифа.

При этомъ, согласно торговой конвенціи, заключенной между Россіей и Франціей 16/29 Сентября 1905 года, образчики разныхъ матеріаловъ и издѣлій, не имѣющіе вида и характера товаровъ, даже въ случаѣ привоза ихъ закрѣпленными на картонъ или бумагу, сброшюрованными или переплетенными въ книги, пропускаются безпошлинно; это постановленіе распространялось на образчики, принадлежащіе подданнымъ всѣхъ

государствъ, пользующихся правомъ наибольшаго благопріятствованія.

Въ толкованіе статьи 218 Таможеннаго Тарифа, по отношенію къ нѣкоторымъ наиболѣе часто привозимымъ образцамъ товаровъ, Таможеннымъ Департаментомъ до 1911 года, когда настоящій вопросъ былъ пересмотрѣнъ Особымъ междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ при Министерствѣ Торговли и Промышленности, былъ изданъ рядъ циркуляровъ, а именно: 1887 г. № 3358, 1899 г. № 14108 и 17354, 1901 г. № 27127 и 1905 г. № 13098. Согласно этимъ циркулярамъ, подлежали пропуску, какъ образцы, лишь такіе обрѣзки тканей, тюля, кружевъ, тесьмы, басоновъ и имъ подобныхъ издѣлій, имѣющіе въ длину и ширину менѣе 1 арш., которые по величинѣ и количеству и разнообразію матеріала, рисунковъ и окраски, не представляли сомнѣнія въ назначеніи ихъ служить образцами. Въ видѣ исключенія, отрѣзки тканей и др. издѣлій, длиною и шириною не болѣе 1 арш./ хотя и признанные таможнею имѣющими видъ и характеръ товаровъ, подлежали пропуску безпошлинно по ст. 218 тар. лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: во первыхъ, если отрѣзки эти были назначены исключительно для воспроизведенія по нимъ рисунковъ и издѣлій, приготовляемыхъ русскими фабрикантами, и не иначе, какъ при условіи представленія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ въ таможню фабрикою назначенія письменнаго въ томъ удостовѣренія, и во вторыхъ, если отрѣзки тканей съ согласія и за счетъ купцовъ или ихъ повѣренныхъ, до выпуска ихъ изъ таможни, были прорѣзаны крестообразно на разстояніи каждыхъ 3 вершковъ, имѣющимся для сей цѣли въ таможняхъ специально-приспособленнымъ инструментомъ, отрѣзки же тюля, кружевъ, тесьмы, басоновъ и т.п. издѣлій оклеймены [illegible] на разстояніи соотвѣтственною штемпельною краскою /бѣлою, красною или синею, въ зависимости отъ цвѣта самихъ образцовъ/ посредствомъ особыхъ штемпелей. Засимъ, пропускъ образцовъ [illegible], [illegible] для характеристики производства заграничныхъ [illegible] былъ предусмотрѣнъ по ст. 218, въ томъ случаѣ, если эти об-

[illegible]зцы не имѣли вида и характера товара и каждый образецъ не превышалъ 4-хъ лотовъ вѣса, при условіи привоза ихъ коммиво[illegible]ерами или присылки на имя фабрикъ, перерабатывающихъ шерсть. Кромѣ того, не подлежали пошлинному обложенію отпечатанные за границею объявленія, письма, обращенія, отчеты и т.д., адресуемые къ частнымъ лицамъ и обществамъ, а равно и приложенія къ указанной выше корреспонденціи, какъ то виды святынь, засушенные листья, образки на бумагѣ или кусочкахъ ткани, кусочки ваты и т.п. - въ единичныхъ экземплярахъ, не имѣющіе характера товара.

Вышеуказанной торговой конвенціей съ Франціей были предусмотрѣны условія допущенія образчиковъ, привозимыхъ при себѣ странствующими приказчиками. Именно, предметы, ввозимые ими какъ образчики или модели, пропускаются съ той или другой стороны безъ взысканія ввозныхъ и отпускныхъ пошлинъ при условіи, чтобы эти предметы были вывезены обратно въ годовой срокъ, безразлично черезъ какую таможню, и чтобы тождественность ввезенныхъ и обратно вывозимыхъ предметовъ не вызывала сомнѣній. Обратный вывозъ образчиковъ долженъ быть обезпеченъ ими взносомъ /деньгами/ въ таможню, черезъ которую ввозятся образчики, [illegible] таможенной пошлины [illegible] [illegible].

По отношенію ко [illegible]скаго рода цѣннымъ образчикамъ были [illegible] особыя правила, [illegible] /указ. распр. по Мин. Фин. 1894 г. № 51 и 1895 г. № [illegible]I/, предус[illegible] [illegible] въ [illegible] [illegible]нія потребителей, подъ залогъ пошлинъ, возвращаемыхъ при об[illegible] [illegible].

- --- ------ -

По имѣющимся свѣдѣніямъ, вопросъ объ измѣненіи условій [illegible] [illegible] [illegible] говли и Промышленности по [illegible] [illegible]льно предоставленія имъ нѣкоторыхъ облегченій въ при-

возъ въ Россію образчиковъ были сообщены впервые лѣтомъ 19[illegible] черезъ коммерческаго атташе при Французскомъ Посольствѣ въ Петроградѣ г. Д[illegible]пе[illegible]ра. Пожеланія эти, главнымъ образомъ, сводились къ тому, чтобы, въ устраненіе имѣвшихъ мѣсто до того времени недоразумѣній, таможеннымъ учрежденіямъ были преподаны, согласно практикѣ, примѣняемой французскими таможнями, болѣе точныя указанія относительно возможности примѣненія ст. 218 Конвенціоннаго Тарифа, т.е. относительно тѣхъ условій, при коихъ ввозимые предметы могли бы быть признаваемы лишенными товарной стоимости и потому подлежащими безпошлинному пропуску. Съ своей стороны, Французскій коммерческій атташе указывалъ, что хотя согласно циркуляру Департамента Таможенныхъ Сборовъ 1899 года № 17854, и пропускаются безпошлинно образцы, при отсутствіи у досматривающаго чиновника сомнѣнія въ назначеніи ихъ служить таковыми, но на практикѣ, за отсутствіемъ ближайшихъ руководящихъ указаній, у служебнаго персонала таможни указанныя сомнѣнія возникаютъ весьма часто, къ существенной невыгодѣ импортеровъ.

Пожеланія французскихъ коммерсантовъ, кромѣ того, имѣли предметомъ предоставленіе нѣкоторыхъ новыхъ льготъ, а именно разрѣшеніе безпошлиннаго ввоза образцовъ нѣкоторыхъ предметовъ одѣянія, какъ напримѣръ, [illegible], чулокъ, обуви, галстуковъ, воротничковъ и т.п. и образцовъ винъ, отправляемыхъ въ малыхъ помѣщеніяхъ почтовыми посылками. Въ отношеніи образцовъ винъ, пересылаемыхъ по почтѣ, Французскій коммерческій атташе указывалъ, что расходы по упаковкѣ вина, разлитаго въ бутылки емкостью въ 35/100 литра, а тѣмъ болѣе въ [illegible]4/100 - [illegible]5/100 литра часто [illegible] превышаютъ сумму расходовъ по провозу вина малой емкостью въ бочкахъ, съ оплатою пошлиною, что этимъ вполнѣ устраняется опасенія безпошлинна-го водворенія винъ, подъ видомъ образчиковъ.

Французскій Посолъ, [illegible] поддерживая указанныя ходатайства коммерческаго атташе, съ своей стороны объяснилъ, что удовлетвореніе ихъ [illegible] возможности представлялось

бы весьма желательнымъ въ интересахъ торговыхъ сношеній между двумя дружественными державами, въ расширеніи коихъ Французскій коммерческій міръ, заинтересованъ въ высокой степени.

Для всесторонняго разсмотрѣнія сего вопроса, при Министерствѣ Торговли и Промышленности было созвано 14 Февраля 1911 г. подъ предсѣдательствомъ Члена Совѣта Министра Тайн.Сов. Прилежаева, Особое Совѣщаніе при участіи представителей подлежащихъ Отдѣловъ Министерства и Департамента Таможенныхъ Сборовъ, каковое Совѣщаніе, идя на встрѣчу пожеланіямъ, возбужденнымъ Французскимъ Посольствомъ, признало возможнымъ распространить дѣйствіе циркуляра № 14108, давъ таможеннымъ учрежденіямъ соотвѣтственныя указанія относительно тѣхъ пріемовъ приведенія въ негодность отдѣльныхъ предметовъ, при наличіи коихъ предметы эти подлежали бы безпошлинному пропуску, какъ не вызывающіе сомнѣнія въ своемъ назначеніи служить лишь образчиками, а не товарами. Что касается допущенія безъ оплаты пошлиной образчиковъ вина въ почтовыхъ посылкахъ, то послѣднее было Совѣщаніемъ отклонено по тѣмъ соображеніямъ, что если для винъ, обложенныхъ пошлиной въ 5 рублей, пересылка по почтѣ безпошлинно и обходилась бы, дѣйствительно, болѣе дорогой, чѣмъ доставка въ бочкахъ съ оплатою пошлиной, то напротивъ, для винъ, обложенныхъ болѣе высокими пошлинами / въ 9 - 15 руб. съ пуда брутто/ пересылка по почтѣ безпошлинно явилась бы уже значительно болѣе выгодной, чѣмъ ввозъ малой скоростью вина въ бочкахъ, и что слѣдовательно при установленіи такого порядка открылась бы возможность [illegible] злоупотребленій [illegible] обходъ тарифа. Вмѣстѣ съ этимъ, по заключенію Совѣщанія, [illegible] порядка для винъ въ зависимости отъ размѣра пошлинъ было бы практически невозможнымъ, [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] Совѣщаніе приняло во вниманіе, что если, по объясненію г. Дюпейра, порядокъ безпошлиннаго пропуска образчиковъ вина въ почтовыхъ

[illegible] и установлены въ нѣкоторыхъ государствахъ, то допущены очевидно лишь въ тѣхъ странахъ, кои не являются производителями [illegible] и гдѣ, слѣдовательно, пошлина не имѣетъ покровительственнаго значенія, что обусловливаетъ собою болѣе льготный взглядъ на дѣло. Иначе представляется вопросъ въ Россіи, которая въ качествѣ винодѣльческой страны, чрезвычайно заинтересована въ этомъ вопросѣ: облегченіе широкаго доступа въ нее беспошлиннаго иностраннаго вина причинило бы существенный ущербъ ея интересамъ, тѣмъ болѣе, что по силѣ примѣчанія къ ст. 28 Тамож. Устава, облегченіе въ таможенныхъ [illegible], которыя были бы предоставлены [illegible], необходимо было бы въ то время распространить и на вина [illegible] происхожденія.

Заключенія означеннаго Совѣщанія были одобрены бывш. Министрами Торговли и Промышленности и Финансовъ, причемъ по Департаменту Таможенныхъ Сборовъ былъ изданъ циркуляръ 1911 года за № 13112, согласно коему было признано возможнымъ пропускать въ качествѣ образцовъ по ст. 178 тарифа и такіе предметы, какъ платки, шали, жилеты, фуфайки, галстуки, воротнички, рукавчики, обувь и т.п., но лишь въ томъ случаѣ, если они привозятся приведенными уже [illegible] въ полную негодность къ тому употребленію, для котораго были изготовлены, причемъ въ назначеніи ихъ служить исключительно образцами, по количеству разнообразію и подбору предметовъ, для [illegible] не представляется никакого сомнѣнія, и самая порча выполнена способомъ, подобнымъ указанному въ изданномъ ранѣе циркулярѣ 1899 года за № 14128.

Какъ выше было указано, въ отношеніи порядка и условій пропуска [illegible] таможнями образцовъ товаровъ, [illegible] изъ-за границы [illegible], промышленниками и [illegible], до послѣдняго времени [illegible] особыя правила, утвержденныя [illegible] 1891 года и [illegible] года; [illegible] циркулярномъ [illegible], [illegible] чего [illegible] затруднительнымъ. Въ виду [illegible]

го, а также вслѣдствіе необходимости установленія со стороны таможенныхъ учрежденій болѣе строгаго надзора за обложеніемъ промысловымъ налогомъ лицъ, ввозящихъ изъ-за границы образцы товаровъ для коммерческихъ цѣлей, Министерствомъ Финансовъ составленъ проектъ новыхъ правилъ, утвержденіе которыхъ послѣдуетъ вѣроятно въ ближайшемъ будущемъ.

Обращаясь къ могущимъ быть заявленнымъ нынѣ пожеланіямъ въ этой области французскихъ торгово-промышленныхъ круговъ, надлежитъ указать, что въ распоряженіи Министерства Торговли и Промышленности имѣются лишь слѣдующія данныя: согласно поступившему нынѣ въ названное Министерство протоколу Совѣщанія, образованнаго французскимъ правительствомъ, подъ предсѣдательствомъ Сенатора Мелина, 10 Марта 1915 года, для обсужденія вопроса о мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ развитію взаимныхъ между Франціей и Россіей торговыхъ сношеній въ числѣ пожеланій указаннаго Совѣщанія, которыя предполагала заявить имѣющая прибыть въ Россію французская делегація, заключается пожеланіе о "разрѣшеніи отправлять въ Россію образцы товаровъ безъ наложенія клеймъ и допущеніе безпошлиннаго ввоза образцовъ товаровъ, не имѣющихъ цѣнности".

Въ той редакціи, въ какой оно изложено, это пожеланіе представляется до нѣкоторой степени неопредѣленнымъ. Въ частности, вторая часть пожеланія, - допущеніе безпошлиннаго ввоза образцовъ товаровъ, не имѣющихъ цѣнности, съ изданіемъ помянутаго циркуляра 1911 года за № 13112, казалось бы, является удовлетворенной русскимъ Правительствомъ. Надлежитъ оговорить, что изъ упомянутыхъ въ ходатайствѣ бывшаго Французскаго коммерческаго атташе предметовъ безпошлинный пропускъ былъ разрѣшенъ лишь для образчиковъ тканей (не болѣе одного вершка длиной и шириной). Такимъ образомъ, если-бы со стороны Французскаго Правительства послѣдовало заявленіе пожеланія о безпошлинномъ пропускѣ какихъ либо другихъ категорій образчиковъ, не имѣющихъ товарной цѣнности, то, казалось бы, со стороны торгово-промышленнаго вѣдомства не могло

бы встрѣтиться какихъ-либо противъ этого возраженій. Напротивъ, такое допущеніе образчиковъ является весьма цѣннымъ для нашихъ промышленниковъ, такъ какъ подобная мѣра могла бы только содѣйствовать увеличенію разнообразія и совершенствованію отечественныхъ произведеній. Достаточно указать на значеніе образчиковъ, - въ особенности французскихъ, при изготовленіи тканей съ рисунками; шелковыхъ, пеньковыхъ и пр. Высказывается опасеніе, что подъ видомъ образцовъ могутъ ~~быть попытки~~ провоза тряпья, облагаемаго довольно высокой пошлиной /ст.ст. 176 и 198/; казалось бы, впрочемъ, что такія попытки могли бы быть, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ привоза, обнаружены таможенными учрежденіями по количеству и большему или меньшему разнообразію и подбору предметовъ.

Ходатайство о разрѣшеніи ввозить въ Россію образцы товаровъ безъ наложенія клеймъ, повидимому, касается, прежде всего, образцовъ тюля, кружевъ, тесьмы, басоновъ и т.п., подлежащихъ, согласно дѣйствующимъ таможеннымъ правиламъ, клейменію штемпельной краскою на разстояніи каждыхъ трехъ вершковъ. Такое клейменіе, не препятствуя ознакомленію съ образцомъ, съ другой стороны обезпечиваетъ насъ отъ безпошлиннаго водворенія этихъ товаровъ, представляющихъ, даже въ разрѣзанномъ видѣ, извѣстную цѣнность; притомъ надлежитъ имѣть въ виду не столько конкуренцію иностраннаго товара русскому, сколько ущербъ казны, съ фискальной точки зрѣнія, обусловливаемой тѣмъ, что безпошлинно ввезенные предметы, отслуживъ въ качествѣ образцовъ, поступятъ на рынокъ въ качествѣ товаровъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, представляется неяснымъ, въ чемъ заключается стѣснительность клейменія образчиковъ для ихъ владѣльцевъ. Въ этомъ направленіи, казалось бы, возможно было бы пойти на уступки въ смыслѣ установленія взаимнаго съ иностранными государствами признанія таможенныхъ знаковъ, клеймъ и печатей, налагаемыхъ таможней страны вывоза, каковой вопросъ уже былъ возбужденъ, въ болѣе общей формѣ, въ концѣ 19[illegible] года Португальской миссіей въ Петроградѣ. - Съ тѣмъ клеймленіе [illegible] въ отношеніи образцовъ цѣнныхъ. [illegible]

вышеизложеннымъ подлежащимъ утвержденію правиламъ, образцы золотыхъ и серебряныхъ издѣлій, ввозимые въ предѣлы Имперіи самими торговцами или комми-вояжерами, подъ залогъ, или обезпеченіе пошлины, подвергаются клейменію пробирными установленіями посредствомъ наложенія пробирнаго клейма на привѣшиваемую къ издѣлію пробирную пломбу, при условіи достаточной высокопробности ихъ и нахожденія на самомъ издѣліи гравированнаго или отчеканеннаго обозначенія: "образецъ", „échantillon":, лишь въ случаѣ невозможности привѣски пломбы, клейменіе производится на самомъ издѣліи.

По дѣйствующимъ во Франціи таможеннымъ правиламъ, цѣнные образчики, которые не желательно портить, допускаются ко временному ввозу подъ обезпеченіе пошлины или стоимости предметовъ подъ росписку, или же подъ обязательство обратнаго вывоза въ теченіе не болѣе 6 мѣсяцевъ или уплаты, въ случаѣ невывоза четырехкратной пошлины или стоимости. Для того, чтобы облегчить распознаніе предметовъ при вывозѣ, къ нимъ прикрѣпляется пломба; если же они укрѣплены на картоны, то на послѣдніе накладываются клеймо или печать таможни.

Изъ изложеннаго усматривается, что наиболѣе существенная разница условій пропуска цѣнныхъ образчиковъ въ Россіи и во Франціи заключается въ томъ, что у насъ пропускъ цѣнныхъ образчиковъ, безъ приведенія ихъ въ негодность подъ залогъ пошлинъ, практикуется лишь въ случаяхъ провоза ихъ самими комми-вояжерами, а также требуется наложеніе на издѣлія указаннаго выше обозначенія "образецъ", во Франціи же эти условія не являются обязательными. Въ случаѣ если бы со стороны французскаго правительства было заявлено пожеланіе о примѣненіи въ Россіи одинаковыхъ съ французскими правилъ, казалось бы, съ точки зрѣнія интересовъ нашей торговли и промышленности, къ удовлетворенію такого пожеланія возраженій встрѣтиться не могло бы; не слѣдуетъ однако упускать изъ виду, что осуществленіе этихъ мѣръ въ значительной степени осложнило бы дѣятельность нашихъ таможенныхъ учрежденій.

Въ отмѣченномъ выше пожеланіи комиссіи Сенатора Межина не упоминается вовсе объ образчикахъ винъ. Повидимому, въ этомъ вопросѣ интересы нашего винодѣлія, а также фискальные интересы, не допускаютъ другой точки зрѣнія, чѣмъ та, на которую стало указанное выше Совѣщаніе, созванное подъ предсѣдательствомъ Тайн.Сов. Прилежаева. Точно также едва ли представлялось бы возможнымъ безпошлинное допущеніе духовъ, привозимыхъ въ весьма малыхъ помѣщеніяхъ.

Прямыя пароходныя сообщенія. Вопросъ о недостаточности пароходныхъ сообщеній между русскими и французскими портами озабочивалъ французское правительство еще въ періодъ до войны, причемъ главное вниманіе было обращено на регулярные рейсы между портами Сѣверной Франціи: Гавромъ, Дюнкирхеномъ и Руаномъ, съ одной стороны, и русскими прибалтійскими портами, съ другой. Означенныя сообщенія находились въ рукахъ иностранныхъ, въ особенности Датскихъ компаній, участіе же французскихъ и русскихъ флаговъ было крайне незначительно. Такъ, въ 1911 году, изъ русскихъ портовъ Балтійскаго и Бѣлаго морей пришло во Францію 379 судовъ, въ томъ числѣ 19 французскихъ и 45 русскихъ. Въ 1912 году въ Руанъ пришло 2550 пароходовъ, въ томъ числѣ 1043 англійскихъ, 773 французскихъ, 139 датскихъ, 76 германскихъ и лишь 12 русскихъ. Вообще же, по даннымъ французской статистики, прямой вывозъ изъ Россіи во Францію морскимъ путемъ осуществлялся въ 9 % на французскихъ судахъ, въ 5 % на русскихъ и 86 % на иностранныхъ.

Такимъ образомъ, товарообмѣнъ между портами Сѣверной Франціи и русскими прибалтійскими находился въ чуждыхъ и Россіи и Франціи рукахъ, что являлось одной изъ главныхъ причинъ того, что рядъ товаровъ поступалъ изъ Россіи на французскій рынокъ черезъ посредство германскихъ портовъ.

Нынѣ сообщаютъ [illegible] Министерство Торговли и Промышленности во Франціи, [illegible] для учрежденія регулярныхъ линій между Сѣверной Франціей и русскими прибалтійскими портами изучается [illegible], въ особенности

Compagnie Générale Transatlantique. Однако, вопросъ объ установленіи этихъ линій былъ поставленъ въ связь съ перевозками нашихъ эмигрантовъ въ Сѣверную Америку подъ французскимъ флагомъ.

Въ такой подготовительной стадіи данное дѣло находилось ко времени начала военныхъ дѣйствій. Переживаемыя нынѣ событія выдвинули во Франціи на первую очередь вопросъ о борьбѣ съ германскимъ экономическимъ вліяніемъ и о развитіи непосредственныхъ торговыхъ сношеній Франціи. Согласно донесенію агента Министерства Торговли и Промышленности во Франціи, образованная французскимъ правительствомъ особая комиссія подъ предсѣдательствомъ сенатора Мелина въ числѣ мѣръ для развитія франко-русской торговли, прежде всего, намѣтила учрежденіе срочныхъ пароходныхъ сообщеній между нашими прибалтійскими и сѣверными французскими портами, причемъ предполагается образованіе французско-русской пароходной компаніи, при совмѣстной субсидіи отъ обоихъ правительствъ.

Относительно пароходныхъ сообщеній между Средиземными портами Франціи и нашими черноморскими портами, какъ отмѣчаетъ агентъ Министерства Торговли и Промышленности д.с.с. Батшевъ, комиссія сенатора Мелина удѣлила менѣе вниманія, считая, что въ этомъ направленіи можно будетъ ограничиться расширеніемъ существовавшихъ ранѣе линій изъ Марселя въ порты Чернаго моря. По этому поводу д.с.с. Батшевъ высказываетъ, что организація регулярныхъ, прямыхъ рейсовъ въ Марсель имѣетъ громадное значеніе для развитія вывоза нашихъ скоропортящихся продуктовъ во Францію и что для удовлетворенія этой потребности теперь же должны быть намѣчены соотвѣтствующія мѣропріятія.

Изъ изложеннаго усматривается, что вопросъ объ организаціи прямыхъ морскихъ сообщеній изъ Россіи во Францію распадается на двѣ части: прямые рейсы, во-первыхъ, между нашими черноморскими портами и портами Южной Франціи и, во-вторыхъ, между русскими портами Балтійскаго моря и портами Сѣверной Франціи.

Что касается сообщеній между Россіей и Франціей въ южномъ направленіи, то въ этомъ отношеніи дѣло находится въ болѣе бла-

непріятномъ положеніи, въ смыслѣ борьбы съ германскимъ и австрійскимъ флагами. Такъ въ 1913 году изъ общаго числа 3335 пароходовъ, отошедшихъ съ грузомъ изъ нашихъ Черноморскихъ и Азовскихъ портовъ за границу было: 1916 англійскихъ, 521 русскихъ, 3?6 итальянскихъ, 349 австрійскихъ, 21? германскихъ, 201 греческихъ и 133 французскихъ. Такимъ образомъ, австрійскій и германскій флагъ вмѣстѣ взятые составляли около 17 % общаго числа ушедшихъ пароходовъ, количество же вывезенныхъ на нихъ товаровъ составляло около 18 % общаго вывоза, по приходу же австрійскій и германскій флагъ составлялъ 22 % отъ общаго количества пришедшихъ съ грузомъ судовъ и 13 % отъ общаго количества ввезенныхъ товаровъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ германскія и австрійскія компаніи играли довольно скромную роль и въ дѣлѣ поддержанія регулярныхъ линій отъ нашихъ южныхъ портовъ. Такъ, въ первой половинѣ 1914 года лишь Австрійскій Ллойдъ поддерживалъ срочные еженедѣльные товаро-пассажирскіе рейсы между Тріестомъ и Одессой, съ заходомъ въ Николаевъ, а также по линіи Батумъ-Константинополь. Кромѣ того совершали срочное плаваніе слѣдующія компаніи:

1/ Messageries Maritimes - а/ рейсъ разъ въ 2 недѣли между Одессой и Марселемъ; б/ рейсъ разъ въ 2 недѣли - Марсель - Батумъ.

2/ Французское Пароходное Общество Пакэ - рейсъ разъ въ 2 недѣли по линіи Марсель-Константинополь-Самсунъ-Трапезондъ-Батумъ-Новороссійскъ и обратно.

3/ Societa Italiana di Servizi Marittimi - рейсъ разъ въ 2 недѣли между Батумомъ и Венеціей.

4/ Marittima Italiana [illegible] рейсъ по линіи Генуя-Неаполь-Одесса.

5/ Англійское [illegible] Общество [illegible]-Т[illegible], Р[illegible] [illegible] - [illegible] между [illegible] и Гамбургомъ.

6/ [illegible] между Одессою и Гуллемъ съ заходомъ въ Новороссійскъ.

[illegible] Санктъ-Петербургъ [illegible], [illegible] въ [illegible]-ні[illegible] [illegible] черноморскіе порты, подъ вліяніемъ [illegible] Департамента Торговли и Промышленности во [illegible], [illegible] помянутыми выше дву-[illegible], [illegible] съ тѣхъ поръ явились [illegible] [illegible] сообщенія между французскими и на-[illegible], въ особенности Батумомъ.

[illegible], [illegible] французскихъ арматоровъ [illegible] французскими и черноморскими портами находятся [illegible]. [illegible], нельзя не признать, что [illegible] потребность въ обезпеченіи [illegible] сельско-хозяйственныхъ продуктовъ [illegible] очередь вопросъ объ [illegible] сообщеній изъ нашихъ [illegible] южной Франціи - Марсель.

[illegible] сельско-хозяйственнымъ и [illegible] Россіи на англійскій рынокъ нѣсколь се-[illegible] организаціи сроч-[illegible]. Согласно сему проекту, вне-[illegible] Министерствомъ Торговли и Промышленности [illegible] года, [illegible] установленіе [illegible], [illegible] не менѣе [illegible]-ти въ годъ, [illegible] въ Николаевъ и [illegible] не менѣе 6,000 тоннъ гру-[illegible], [illegible] спеціальными помѣщеніями для со-[illegible]

Однако, въ этомъ отношеніи было показано, что задача по удо-[illegible], что [illegible]-ли возможно [illegible]

Между тѣмъ, рынокъ Южной Франціи можетъ представить большой интересъ для вывоза нашихъ черноморскихъ портовъ. Согласно донесенію агента Министерства Торговли и Промышленности во Франціи въ 1911 году всего было ввезено въ Марсель изъ русскихъ черноморскихъ портовъ 7.371.866 метр. квинталовъ разныхъ грузовъ, главную долю которыхъ составляли зерновые продукты. Кромѣ зерна мы ввозимъ въ Марсель лѣсъ /преимущественно изъ Балтійскихъ портовъ/, сухія овощи, жмыхи, марганцевую и желѣзную руду, минеральныя масла, табакъ, шерсть, коконы и т.д. По мнѣнію названнаго агента, еще многіе русскіе продукты могли бы найти сбытъ въ Марселѣ, какъ-то хлопковое масло, каменный уголь, а также скоропортящіеся грузы: масло, яйца, ветчина, свиное сало. Ввозъ этихъ продуктовъ, въ особенности яицъ, черезъ Марсель могъ бы получить большую будущность, если бы имъ были обезпечены условія для успѣшной конкуренціи съ продуктами другихъ странъ.

Въ настоящее время, какъ выше указывалось, сообщенія между Марселемъ и черноморскими портами поддерживаются французскими компаніями Паке и Мессажери Маритимъ. Какъ сообщалъ агентъ Министерства Торговли и Промышленности во Франціи, послѣдняя компанія всегда имѣла достаточно груза изъ Марселя въ Одессу, а на обратномъ пути она брала, главнымъ образомъ, зерно по заранѣе заключеннымъ контрактамъ.

По линіи изъ Марселя въ Батумъ шло сравнительно мало грузовъ, но зато на обратномъ пути ихъ было такъ много, что приходилось отказывать отправителямъ. Пользуясь своимъ монопольнымъ послѣ ухода Сѣверо-Германскаго Ллойда положеніемъ, французскія компаніи весьма значительно подняли фрахты, что отражалось невыгодно на нашей отпускной торговлѣ. Поэтому агентъ Министерства Торговли и Промышленности во Франціи высказался за необходимость установленія подъ русскимъ флагомъ линіи, которая бы связала срочными рейсами черноморское побережье Кавказа съ Марселемъ.

Такимъ образомъ, потребности нашей торговли съ Франціей

черезъ черноморскіе порты намѣчають, повидимому, установленіе срочныхъ - грузовыхъ рейсовъ подъ русскимъ флагомъ въ двухъ направленіяхъ: одна линія предназначена была бы обслуживать грузооборотъ между Марселемъ и Сѣверными портами Чернаго моря-Одесса-Николаевъ и др., вторая же, начинающаяся въ Батумѣ или, быть можетъ въ Новороссійскѣ обслуживала бы оживленныя торговыя сношенія, направляющіяся черезъ Черноморско-Кавказскій участокъ границы.

Обращаясь къ нашимъ торговымъ сношеніямъ съ Франціей черезъ Балтійское море надлежитъ, прежде всего, отмѣтить весьма незначительную роль какъ французскаго, такъ и русскаго флаговъ въ нашемъ общемъ товарообмѣнѣ, направляющемся черезъ порты Балтійскаго моря. Такъ, въ 1913 году изъ общаго количества 5402 парохода пришедшихъ съ грузомъ въ порты Балтійскаго моря - французскихъ было всего 19, русскихъ 691, германскихъ же 1429. Выше же указывалось, что вывозъ изъ русскихъ портовъ Бѣлаго моря во французскіе производился лишь въ 9 % французскими и 5 % - ю русскими, остальное же количество шло подъ флагами третьихъ странъ.

Если же обратиться къ даннымъ нашихъ прибалтійскихъ портовъ, то мы увидимъ, что ни одна французская компанія не поддерживала срочныхъ регулярныхъ рейсовъ съ этими портами.

Таково печальное положеніе русско-французскихъ пароходныхъ сообщеній на Балтійскомъ морѣ, отражающееся самымъ невыгоднымъ образомъ и на развитіи нашего товарообмѣна съ Франціей.

Поэтому вопросъ объ установленіи въ возможно широкомъ объемѣ регулярныхъ рейсовъ между нашими Балтійскими и Сѣверными французскими портами является необходимымъ условіемъ для улучшенія нашей торговли съ Франціей и избавленія ея отъ посредническихъ услугъ Германіи.

Эта задача настолько обширна и сложна, что, конечно, не могла бы быть разрѣшена путемъ созданія одной, хотя бы обширной франко-русской пароходной компаніи, пользующейся субсидіей обоихъ правительствъ, тѣмъ болѣе, что законъ о правѣ плаванія

подъ русскимъ національнымъ флагомъ ставитъ формальныя препятствія къ образованію такого смѣшаннаго предпріятія. Поэтому надлежитъ признать, что новый фазисъ торговыхъ отношеній России и Франціи долженъ создать обширное поприще для параллельной, объединенной, конечно, дѣятельности русскихъ и французскихъ пароходныхъ предпріятій и для установленія, быть можетъ, ряда пароходныхъ линій, одновременно обслуживающихъ потребности нашей торговли и съ попутными нейтральными странами /Данія, Голландія, Бельгія/, при отдѣльномъ субсидированіи той или другой линіи со стороны каждаго Правительства.

Бюро по перевозкамъ. - Что же касается созданія въ Россіи оффиціальнаго бюро по сухопутнымъ и морскимъ перевозкамъ, то учрежденіе такого бюро, въ интересахъ наилучшаго объединенія совмѣстныхъ услові усилій русскихъ и французскихъ транспортныхъ предпріятій, являлось бы весьма полезнымъ, причемъ представлялось бы необходимымъ придать этому бюро смѣшанный характеръ включеніемъ въ него русскихъ представителей. Дѣятельность этого бюро не должна была бы распространяться на перевозки нашихъ эмигрантовъ, которыя составляютъ предметъ особыхъ мѣропріятій русскаго Правительства.

Изданіе французскаго журнала. - Пожеланіе объ основаніи въ Петроградѣ и Москвѣ спеціальнаго французскаго журнала для ознакомленія заинтересованныхъ лицъ съ предстоящими въ Россіи торгами на поставки едва ли могло бы принести какую-либо пользу французской промышленности, ибо, вообще говоря, производство правительственныхъ заказовъ за границею у насъ запрещено /Высоч. Утвержденное 18 Февраля 1907 г. Положеніе Совѣта Министровъ/, если же таковые заказы и допускаются, то для выполненія ихъ производится вызовъ опредѣленныхъ фирмъ.

Секретно.

Отд. III. пн. 13.

Мѣры къ закрѣпленію послѣ войны дружественныхъ и нейтральныхъ рынковъ за продуктами союзныхъ державъ и по огражденію этихъ рынковъ отъ захвата ихъ произведеніями непріятельскихъ государствъ.

Настоящій вопросъ охватываетъ, съ одной стороны, мѣропріятія, которыя каждое изъ союзныхъ государствъ должно принять у себя внутри, дабы облегченіемъ вывоза своихъ произведеній конкурировать на нейтральныхъ рынкахъ съ продуктами непріятельскихъ государствъ. Къ числу этихъ мѣръ относятся установленіе возврата пошлинъ при вывозѣ товаровъ за матеріалы, употребленные при изготовленіи вывозимыхъ товаровъ, возвратъ акциза для товаровъ, обложенныхъ акцизомъ, установленіе экспортныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Съ другой же стороны, къ этой категоріи мѣръ должно быть отнесено возможное облегченіе торговыхъ сношеній съ нейтральными государствами. Прежде всего, казалось бы, весьма важнымъ устройство въ нейтральныхъ государствахъ агентуръ для ознакомленія съ произведеніями почвы и промышленности каждой изъ союзныхъ странъ, устройство въ этихъ государствахъ музеевъ образцовъ, возможныя облегченія по кредиту и всякихъ торговыхъ сдѣлокъ и проч.

Въ настоящее время въ Россіи существуетъ какъ возвратъ пошлинъ, такъ и возвратъ акциза при вывозѣ издѣлій за границу. Такъ, напримѣръ: пошлина возвращается при вывозѣ за границу хлопчатобумажныхъ издѣлій за хлопокъ, шерстяныхъ издѣлій - за шерсть, мѣдныхъ издѣлій - за мѣдь